

Prima instanță: T. Boubătrân.
Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac.

dosarul nr. 2r-997/16

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” cu privire la constatarea faptelor ce au valoare juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni”,

c o n s t a t ă

La 17 martie 2016, S.A. „Farmacia Ialoveni” a depus cerere cu privire la constatarea faptelor ce au valoare juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, constatarea faptelor ce au valoare juridică, sunt necesare pentru a înregistra dreptul de proprietate a automobilului de model “Fiat Tempra”, cu nr. de înmatriculare CFV 224, pentru a notifica Inspectoratul de Poliție r-nul Ialoveni, despre ilegalitatea reținerii automobilului respectiv și pentru restituirea acestuia.

Potrivit actului de revizie tematică din 25 martie 2002, s-a constatat că, în conformitate cu actul de achiziție a mărfurilor din 31 mai 1999 seria AA nr.

132952, anexat la decontul de avans a gestionarului, a fost achitată lui Mihail Saviuc suma în mărime de 19 950 lei, iar suma de 1050 lei fiind reținută ca impozit pe venit la sursa de plată de 5 %, valoarea totală a automobilului fiind de 21 000 lei.

Afirmă reclamantul că, automobilul de model "Fiat Tempra", cu nr. de înmatriculare CFV 224 s-a aflat în posesia acestuia, începând cu anul 1999 și până în anul 2002, dar din motive necunoscute, Vasile Guranda, fostul director al S.A. „Farmacia Ialoveni”, nu înregistrase dreptul de proprietate asupra automobilului menționat conform legislației în vigoare.

Comisia de inventariere în urma efectuării unei verificări, a depistat lipsa unor mijloace bănești în mărime de 2100 lei, sumă de bani folosită la procurarea automobilului de model "Fiat Tempra".

Astfel, Inspectoratul de Poliție a r-nul Ialoveni, reținând automobilul de model "Fiat Tempra", a îngădit posibilitatea utilizării automobilului în activitatea desfășurată de S.A. „Farmacia Ialoveni”.

Cere reclamantul, S.A. „Farmacia Ialoveni” constatarea raportului de vânzare-cumpărare exprimat prin actul de achiziție a mărfurilor seria AA nr. 132652 din 31 mai 1999, încheiat între Vasile Guranda, fostul director al S.A. „Farmacia Ialoveni”, având calitatea de cumpărător și Mihail Saviuc, în calitate de vânzător, obiectul acordului fiind automobilul de model "Fiat Tempra", cu nr. de înmatriculare CFV 224.

Prin încheierea Judecătoriai Ialoveni din 22 aprilie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către S.A. „Farmacia Ialoveni”.

La 27 aprilie 2016 reprezentantul reclamantului S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriai Ialoveni din 22 aprilie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, recursul a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

La 14 septembrie 2016, reprezentantul reclamantului S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul reclamantului, S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 08 noiembrie 2016, reprezentantul recurentului, S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii

recurate, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, casarea încheierii Judecătoriei Ialoveni din 22 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 17 martie 2016, S.A. „Farmacia Ialoveni” a depus cerere cu privire la constatarea faptelor ce au valoare juridică, cerând constatarea raportului de vânzare-cumpărare exprimat prin actul de achiziție a mărfurilor seria AA nr. 132652 din 31 mai 1999, încheiat între Vasile Guranda, fostul director al S.A. „Farmacia Ialoveni”, având calitatea de cumpărător și Mihail Saviuc, în calitate de vânzător, obiectul acordului fiind automobilul de model “Fiat Tempra”, cu nr. de înmatriculare CFV 224.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 22 aprilie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către S.A. „Farmacia Ialoveni”.

La 27 aprilie 2016 reprezentantul reclamantului S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 22 aprilie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, recursul a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

La 14 septembrie 2016, reprezentantul reclamantului S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic, cu referire la art.449 lit.b) CPC, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cererea de revizuire depusă de către reprezentantul reclamantului, S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 08 noiembrie 2016, reprezentantul recurentului, S.A. „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, casarea încheierii Judecătoriai Ialoveni din 22 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în prima instanță.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, recurentul, în cererea de revizuirte, face referință la mai multe hotărâri judecătorești pronunțate în cauză, acte, pe care le-a deținut și le deține și care nu constituie careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu ar fi fost și nu ar putut fi cunoscute reprezentantului revizuentului.

Este de menționat și faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul conchide că, având în vedere că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de reprezentantul recurentului, nu se încadrează în temeiurile de casare, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni”, Valentina Curnic.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” cu privire la constatarea faptelor ce au valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală