

Prima instanță: O. Parfeni.
Instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, Iu. Cotruță.

dosarul nr. 2r - 1041/16

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurenta Valentina Vezetiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Vezetiu
împotriva lui Vladimir Objilean, intervenient accesoriu Vera Objilean cu privire la
recunoașterea valabilității testamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin
care a fost respinsă cererea lui Valentina Vezetiu cu privire la scutirea parțială de
la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Valentina
Vezetiu și i s-a acordat Valentinei Vezetiu un termen de 10 zile din momentul
recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite,

c o n s t a t ă

La 30 noiembrie 2015, reclamanta Valentina Vezetiu a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Vladimir Objilean, intervenient accesoriu Vera
Objilean cu privire la recunoașterea valabilității testamentului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 1997, a încheiat în mod
verbal cu Vera Objilean un contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii
pe viață, care ulterior a fost întocmit în scris, însă nu a fost autentificat notarial și
înregistrat la O.C.T.

Sușine reclamanta că, din perioada anilor 1997 și până în prezent și-a
îndeplinit obligațiile asumate față de Vera Objilean, acordându-i acesteia îngrijirea
necesară.

Afirmă reclamanta că, apartamentul nr. 19 situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 184, care urma să-i fie transmis în proprietate în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și a testamentului existent, a fost vândut de către Vera Objilean nepotului acesteia Vladimir Objilean.

Cere reclamanta, Valentina Vezetiu, recunoașterea valabilității testamentului nr. 2698 din 15 iulie 2015 înregistrat și autentificat de notarul public Zinaida Volimbovscaia și recunoașterea dreptului de proprietate a apartamentului nr. 19 situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 184.

La 14 decembrie 2015, reclamanta Valentina Vezetiu a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând recunoașterea valabilității testamentului nr. 2698 din 15 iulie 2015 înregistrat și autentificat de notarul public Zinaida Volimbovscaia.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valentina Vezetiu. A fost respinsă cererea Valentinei Vezetiu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în sumă de 8 567 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

S-a comunicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 18 noiembrie 2016, Valentina Vezetiu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 30 noiembrie 2015, recurenta-reclamantă Valentina Vezetiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Objilean, intervenient accesoriu Vera Objilean cu privire la recunoașterea valabilității testamentului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valentina Vezetiu. A fost respinsă cererea Valentinei Vezetiu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în sumă de 8567 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Ulterior, la 18 noiembrie 2016, Valentina Vezetiu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelanta îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Respectiv, Colegiul indică obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit recurteii-apelante cererea de apel, dat fiind faptul că prin prisma art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat.

Astfel recurenta-apelantă, fiind înștiințată că în cazul nedepunerii în termen a dovezii de achitare a taxei de stat, cererea va fi restituită, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Astfel, reieșind din prevederile art.86 alin. (1) CPC al RM, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat recurenteii-apelante termen pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

În conformitate cu art.85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În acest sens, indică instanța de recurs, recurenta-apelantă, Valentina Vezetiu, nu a prezentat, nici instanței de apel și nici instanței de recurs, careva probe cu privire la situația ei materială, pretinsă precară, care ar putea servi drept temei pentru scutirea ei totală sau parțială de la plata taxei de stat.

Or, afirmațiile declarative ale recurenteii-apelante precum că, este în imposibilitate de a achita taxa de stat și că, respingerea apelului în aceste condiții ar duce la încălcarea principiului egalității armelor, nu pot constitui temei de admitere a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către recurenta Valentina Vezetiu indică direct la eschivarea neîntemeiată de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Este de menționat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă că, „dreptul la o instanță” nu este un drept absolut. Or, interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy – Miloslavsky împotriva Regatului Unit; Kreuz vs Polonia).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către recurenta Valentina Vezetiu ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurenta Valentina Vezetiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Vezetiu împotriva lui Vladimir Objilean, intervenient accesoriu Vera Objilean cu privire la recunoașterea valabilității testamentului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală