

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. S. Dagața)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Cocier Ion împotriva încheierii din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Tamarei Rotaru împotriva lui Ion Cocier cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea construcției neautorizate,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iulie 2004 Tamara Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cocier cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea construcției neautorizate.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, reclamanta deține cu drept de folosință terenul din str. Ratuș, 1, mun. Chișinău, pe care este amplasată casa de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate.

Menționează reclamanta că, pârâtul a construit ilegal casa cu două nivele și mansardă, la o distanță de 0,40 cm de la gard, împiedicând pătrunderea razelor solare în locuința sa. De asemenea, pârâtul a instalat fereastra vis-a-vis de fereastra sa.

Sușține reclamanta că, Inspecția de Stat în Construcții, inspectând construcția efectuată de către pârât, a apreciat-o ca una ilegală, dispunând sistarea lucrărilor de construcție, însă pârâtul a continuat lucrările de construcție a imobilului.

Solicită reclamanta obligarea pârâtului de a înlătura obstacolele în folosirea casei și a terenului din str. Ratuș, 1, mun. Chișinău și obligarea acestuia de a demola construcția edificată ilegal.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2004 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Tamara Rotaru.

Prin decizia din 02 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Tamara Rotaru; s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2004 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii înaintată de Tamara Rotaru cu obligarea lui Cocier Ion de a demola, din cont propriu, nivelul doi construit

neautorizat la bucătăria de vară din str. Ratuș, 1 „A”, mun. Chișinău. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 25 martie 2009 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Cocier și s-a menținut decizia din 02 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Cocier Ion privind explicarea deciziei 02 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 iunie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de retragere a recursului declarat de Cocier Ion, cu încetarea procedurii în recurs.

Prin încheierea din 25 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea executorului judecătoresc Iacob Miron privind corectarea erorii strecurate în încheierea din 01 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 28 august 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Cocier și s-a menținut încheierea din 25 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Cocier Ion privind explicarea deciziei din 02 iulie 2008.

La data de 15 noiembrie 2016 Cocier Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Declară recurentul că, instanța de apel eronat a indicat în încheierea contestată că explicarea în partea solicitării recurentului ține de competența Inspecției de Stat în Construcții, deoarece explicarea hotărârii nu poate fi de competența unui alt organ de stat decât instanța de judecată care a soluționat litigiul respectiv.

De asemenea, menționează recurentul că, certificatul de urbanism nr. 201/04 din 25.02.2004 și autorizația de construcție nr. 507-c din 03.05.2004 nu sunt anulate, iar Inspecția de Stat în Construcții poate să dea explicații doar în baza textului scris în autorizația de construire și nu este competentă să dea o explicație în privința executării unei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost adoptată la data de 01 noiembrie 2016. Astfel, recursul declarat la 15 noiembrie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cocier Ion ca neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare.

Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziție contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 251 alin. (2) CPC, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Instanța de recurs menționează că explicarea hotărârii este necesară atunci când nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii, ce urmează a fi executată sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Explicarea nu va modifica cuprinsul hotărârii, ci va cuprinde doar precizări referitor la extinderea, sensul și modalitatea de executare a dispozitivului dat de instanță anterior. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În acest context, Colegiul constată că, atât cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2008, cât și dispozitivul acesteia, nu cuprind dispoziții contradictorii, sunt formulate explicit și nu necesită careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea, aplicarea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii.

Respectiv, Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel precum că, argumentele invocate în cererea depusă de Cocier Ion privind explicarea deciziei judecătorești, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

Astfel, argumentele invocate de către Cocier Ion în cererea de recurs nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

În aceste condiții, Colegiu atestă ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către Cocier Ion, motiv pentru care în mod just instanța de apel prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a respins cererea de explicare a deciziei din 02 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău înaintată de către Cocier Ion, ori soluția dată a fost dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, elucidate în mod obiectiv și complet.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cocier Ion și de a menține încheierea din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cocier Ion.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Tamarei Rotaru împotriva lui Ion Cocier cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea construcției neautorizate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală