

Prima instanță: Judecătoria Rezina  
Judecător: O. Gangal  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, A. Bostan, I. Cotruță

Dosarul nr. 2rc-1005/16

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Olvitan-Prest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de investiții în construcția spațiului nelocativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Olvitan-Prest” și Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro”, apelanților fiind acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” în sumă de 6 241,92 lei și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Olvitan-Prest” în sumă de 357,93 lei,

### **c o n s t a t ă :**

La 14 martie 2016, SRL „Olvitan-Prest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inamstro” solicitînd încasarea datoriei în sumă de 11 558,02 euro, a dobînzii de întîrziere în sumă de 990,51 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor și micșorarea cuantumului acțiunii, SRL „Olvitan-Prest” a solicitat încasarea din contul SRL „Inamstro” a datoriei în sumă de 2 564,28 euro și a dobînzii de întîrziere în sumă de 720,63 euro (f.d. 52-53).

Prin hotărîrea Judecătoria Rezina din 22 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Inamstro” în beneficiul SRL „Olvitan-Prest” datoria în mărime de 2 564,28 euro, dobînda de întîrziere pentru perioada 15 ianuarie 2016

– 26 aprilie 2016, în mărime de 196,46 euro, în total suma de 2 760,74 euro, echivalentul în lei MD conform cursului BNM la momentul executării. S-a încasat de la SRL „Inamstro” în beneficiul SRL „Olvitán-Prest” cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat – 8 322,57 lei, cheltuieli legate de executarea asigurării acțiunii – 2 440,60 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, iar în total suma de 16 763,17 lei. În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

La 05 iulie 2016, SRL „Olvitán-Prest” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea în care s-a respins încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 524,17 euro și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 000,00 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se majoreze dobânda de întârziere de la 196,46 euro până la 720,63 euro, și cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de fond de la 6 000 până la 17 000 lei. Totodată, a solicitat emiterea unei hotărâri în partea încasării dobânzii de întârziere pentru perioada 26 aprilie 2016 până la emiterea deciziei instanței de apel și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Ulterior, la data de 05 iulie 2016 SRL „Inamstro” a depus o cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărâri și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Olvitán-Prest” și SRL „Inamstro”, apelanților acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat de către SRL „Inamstro” în sumă de 6 241,92 lei și de către SRL „Olvitán-Prest” în sumă de 357,93 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 noiembrie 2016, SRL „Inamstro” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii în procedură a cererii de apel depusă de SRL „Inamstro”.

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a determinat cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel de SRL „Inamstro”.

La 06 decembrie 2016, SRL „Olvitán-Prest” a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Inamstro” ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție și ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, în lipsa participanților la proces, iar din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 în adresa părților (f.d. 140), cât și faptul că recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 154) confirmă că

reprezentantul recurentului SRL „Inamstro” a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 09 noiembrie 2016, recursul înaintat de SRL „Inamstro” se consideră declarat în termen.

Colegiul menționează că legalitatea încheierii contestate urmează a fi verificată doar în partea ce instituie obligații procedurale în privința recurentului SRL „Inamstro”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 emisă în privința SRL „Inamstro”, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC al RM *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”*.

Conform art. (3), p. (1), lit. (j) Legea taxei de stat nr. 1216 XII din 03 decembrie 1992 *pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată*.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Inamstro” din 05 iulie 2016 (f.d. 120), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, nefiind anexată nici dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Olvitan-Prest” și SRL „Inamstro”, apelanților acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat de către SRL „Inamstro” în sumă de 6 241,92 lei și de către SRL „Olvitan-Prest” în sumă de 357,93 lei.

Colegiul menționează că, deși instanța de apel corect a constatat existența neajunsurilor în cererea în cererea de apel depusă de SRL „Inamstro”, instanța de apel incorect a determinat quantumul taxei de stat care urmează a fi achitată. Or la determinarea quantumului acesteia, instanța de apel urma să țină cont de cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune înaintată de SRL „Olvitan-Prest” (f.d. 52-53) și sumele încasate de către instanța de fond (suma contestată).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 urmează a fi casată în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inamstro”, iar pricina restituită spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro”.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Olvitian-Prest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de investiții în construcția spațiului nelocativ, și anume în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” și i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 6 241,92 lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea dată la Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță