

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, privind emiterea unei încheieri suplimentare,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolabilității debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, privind explicarea deciziei din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 15 septembrie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii despre modul de contestare a încheierii respective.

În motivarea cererii s-a invocat că instanța de recurs respingând recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, nu a soluționat în nici un fel problema încălcării în dispozitivul încheierii din 16 noiembrie 2015 a modului de contestare a acesteia, iar finalmente încheierea instanței de insolabilitate a fost menținută, fără modificări, ceea ce atestă existența în cauza de insolabilitate a două soluții judecătorești irevocabile, în temeiul căreia - încheierea din 16 noiembrie 2015, este susceptibilă de recurs, iar prin decizia nr. 2rc-363/16 din 22 iunie 2016 nu este susceptibilă de recurs.

Menționează că, din cuprinsul încheierii pronunțate la 14 septembrie 2016 rezultă că instanța de recurs a ignorat de a se expune și asupra corectării mențiunii despre modul de contestarea a încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015. Deși, soluționarea acestei pretenții are importanță nu numai pentru SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, dar și pentru legalitatea și corectitudinea procesului de insolabilitate în general, precum și pentru legalitatea și corectitudinea încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015 în special.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

La caz, Colegiul reține că SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a înaintat cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii privind modul de contestarea a încheierii respective.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, nu întrunesc condițiile prevăzute de normele de drept citate *supra*.

Ori, instanța de recurs constatând faptul, în raport cu normele procedurale legale, precum că încheierea instanței de insolabilitate nu este cu drept de contestare, a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate.

Prin urmare, solicitarea SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, privind corectarea erorii admise de instanța de insolabilitate în încheierea din 16 noiembrie 2015 referitor la modalitatea de contestare, urmează să fie adresată instanței emitente în raport cu prevederile art. 249 CPC.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că nu este în drept ca instanța de recurs să corecteze careva greșeli sau omisiuni de ordin tehnic admise în actele de dispoziție ale instanțelor ierarhic inferioare, în condițiile când acestea țin de competența instanței emitente.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, privind emiterea unei încheieri suplimentarea în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii despre modul de contestarea a încheierii respective, ca fiind neîntemeiată.

În raport cu cele relatate și conducându-se de prevederile art. art. 249, 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, privind emiterea unei încheieri suplimentarea în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii privind modul de contestarea a încheierii respective.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală