

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

soluționând cererea Galinei Popa privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Popa împotriva Galinei Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, la o altă instanță de acelaș grad pentru examinare în ordine de apel,

c o n s t a ț ă :

La data de 29 iunie 2015, Dumitru Popa, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Popa solicitând încetarea creării obstacolelor în folosirea apartamentului nr.34 din str. Alba-Iulia, mun.Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Popa și a fost obligată Galina Popa de a nu-i crea lui Dumitru Popa obstacole în exercitarea dreptului de coproprietate asupra apartamentului nr.34 din str. Alba-Iulia, mun.Chișinău; a fost încasată de la Galina Popa în beneficiul lui Dumitru Popa taxa de stat în sumă de 100 lei.

La data de 05 februarie 2016, Galina Popa a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Galina Popa împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău; s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 112, 50 lei și apelul motivat până la data de 09 noiembrie 2016 ora 11:00.

La data de 09 noiembrie 2016, apelantul Galina Popa a depus, prin intermediul cancelariei, dovada plății taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 112, 50 lei și apelul motivat.

Concomitent, la data de 09 noiembrie 2016, prin intermediul cancelariei, Galina Popa a depus o cerere de strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță.

În motivarea cererii de strămutare, apelanta Galina Popa a invocat că Octeabrina Popa-fiica comună a sa și a lui Dumitru Popa activează în funcția de specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău și întru evitarea bănuielilor privind nepărtinirea judecătorilor la examinarea obiectivă a pricinii, consideră rezonabilă strămutarea pricinii pentru examinarea în ordine de apel la o altă instanță.

Prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău pricina civilă a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare depus de Galina Popa.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea Galinei Popa privind strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de acelaș grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că a data de 29 iunie 2015, Dumitru Popa, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Popa solicitând încetarea creării obstacolelor în folosirea apartamentului nr.34 din str. Alba-Iulia, mun.Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Popa și a fost obligată Galina Popa de a nu-i crea lui Dumitru Popa obstacole în exercitarea dreptului de coproprietate asupra apartamentului nr.34 din str. Alba-Iulia, mun.Chișinău; a fost încasată de la Galina Popa în beneficiul lui Dumitru Popa taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d.39, 44-48).

La data de 05 februarie 2016, Galina Popa a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.50).

La data de 09 noiembrie 2016, în instanța de apel, Galina Popa a depus o cerere de strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, conform căreia a solicitat, întru evitarea bănuielilor privind nepărtinirea judecătorilor la examinarea obiectivă a pricinii, strămutarea pricinii la o altă instanță, din motiv că Octeabrina Popa-fiica comună a Galinei Popa și a lui Dumitru Popa activează în funcția de specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d.70)

Raportând speța dată la normele de drept procedural enunțate *supra*, Colegiul relevă că motivul invocat în cererea de strămutare a pricinii precum că fiica comună a părților aflate în litigiu - Octeabrina Popa ar activa în funcția de specialist principal în cadrul Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii, deoarece nu cade sub incidența art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, motivul invocat întru strămutarea pricinii nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, în condițiile când

Octeabrina Popa chiar dacă și activează în funcția de specialist principal în cadrul Curții de Apel, fapt neconfirmat prin careva înscrieri, aceasta nu deține funcția de judecător și nu participă nemijlocit la examinarea pricinii, cu atât mai mult nu participă la adoptarea actelor de dispoziție.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Fey împotriva Austriei, pct. 27, 28 și 30, hotărârea din 24 februarie 1993, Wettstein împotriva Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, Micallef împotriva Maltei (MC), hotărârea din 15 ianuarie 2008).

În cauza (Micallef împotriva Maltei (GC)) Curtea a constatat că imparțialitatea denotă în mod normal lipsa prejudecății sau părtinirii, iar existența sau absența acesteia se poate verifica în mai multe moduri. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității pentru buna aplicare a art. 6 § 1 se stabilește în baza unui demers subiectiv, în cadrul căruia se acordă atenție convingerilor personale și comportamentului unui judecător - cu alte cuvinte, dacă judecătorul a dat dovadă de prejudecăți personale sau părtinire într-o cauză; există și un demers obiectiv, în cadrul căruia se verifică dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, compunerea acesteia, prezintă suficiente garanții pentru excluderea oricărei îndoieli legitime în legătură cu imparțialitatea acesteia.

Din considerentele menționate, în condițiile în care la caz nu s-au constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea Galinei Popa privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Popa împotriva Galinei Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, la o altă instanță de acelaș grad pentru examinare în ordine de apel, cu remiterea pricinii Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (3), (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Galinei Popa privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Popa împotriva Galinei Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, la o altă instanță de acelaș grad pentru examinare în ordine de apel.

Se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Popa împotriva Galinei Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală