

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2ra-2702/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Rusu Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Gheorghe împotriva Societății pe Acțiuni „Red-Nord” privind repunerea în termen, anularea ordinului privind încetarea contractului individual de muncă, anularea parțială a contractului individual de muncă, anularea acordului la contractul individual de muncă, restabilirea în funcție, obligarea achitării despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Rusu Gheorghe și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2015, Rusu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red Nord” privind repunerea în termen, anularea ordinului privind încetarea contractului individual de muncă, anularea parțială a contractului individual de muncă, anularea acordului la contractul individual de muncă, restabilirea în funcție, obligarea achitării despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din 16 noiembrie 1999, a fost angajat în funcția de juriconsult la SA „Red-Nord”, exercitându-și atribuțiile în cadrul filialei Florești. A activat în această funcție pînă la data de 31 mai 2015. La 23 martie 2013 a atins vîrsta de pensionare, conform legislației în vigoare la acel moment.

Indică reclamantul că la 01 ianuarie 2014, la indicația administrației SA

„Red-Nord” a fost impus să scrie cerere de perfectare a contractului individual de muncă pe durată determinată, care a fost încheiat inițial pînă la 31 decembrie 2014 și ulterior pînă la 31 mai 2015.

Consideră că, încheierea contractului individual de muncă cu el pe o perioadă determinată este ilegală, totuși dînsul a acceptat încheierea actelor indicate, deoarece considera că administrația nu va întrerupe relațiile de muncă cu dînsul și va activa la întreprindere fără careva dificultăți.

La 31 mai 2015, contractul individual de muncă nu a mai fost prelungit. Consideră p. 1.5 din contractul individual de muncă nr. 32 din 02 ianuarie 2014, prin care a fost stabilită angajarea sa în funcția de jurist pe perioadă determinată de la 01 ianuarie 2014 pînă la 31 decembrie 2014 și acordul de modificare a contractului individual de muncă nr. 27 din 05 ianuarie 2015 prin care a fost prelungită durata contractului individual de muncă de la 01 ianuarie 2015 pînă la 31 mai 2015 ca fiind încheiat cu încălcarea normelor imperative ale legislației muncii.

Cere reclamantul Rusu Gheorghe, repunerea în termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată, anularea ordinului nr. 237-c din 28 mai 2015, anularea p. 1.5 din contractul individual de muncă nr. 32 din 02 ianuarie 2014, anularea acordului de modificare a contractului individual de muncă nr. 27 din 05 ianuarie 2015, restabilirea în funcție, achitarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă începînd cu data de 01 iunie 2015, compensarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 februarie 2016, s-a respins cererea privind repunerea în termen, iar acțiunea înaintată de Rusu Gheorghe împotriva Societății pe Acțiuni „Red-Nord” privind repunerea în termen, anularea ordinului privind încetarea contractului individual de muncă, anularea parțială a contractului individual de muncă, anularea acordului la contractul individual de muncă, restabilirea în funcție, obligarea achitării despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de Rusu Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 septembrie 2016, Rusu Gheorghe a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătorei Bălți din 26 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 01 decembrie 2016, SA „Red-Nord” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 30 iulie 2016 (f.d. 103), recursul înaintat de Rusu Gheorghe se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rusu Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rusu Gheorghe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Rusu Gheorghe se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță