

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Cadastru” împotriva lui Sula Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, prin care apelul declarat de Sula Grigore a fost admis, hotărîrea primei instanțe modificată și micșorată suma prejudiciului material încasat de la Sula Grigore, în rest hotărîrea fiind menținută

c o n s t a t ă

La 08 februarie 2011 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Sula Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier.

În motivarea acțiunii Întreprinderea de Stat „Cadastru” a indicat că la 07 iunie 2010 la intersecția străzilor Putnei și A. Lupan din mun. Chișinău a avut loc un accident rutier în care a fost implicat mijlocul de transport de model Toyota Carolla, număr de înmatriculare C ND 044 care aparține Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

Autovehiculul era condus de pârâtul Sula Grigore, salariat al Întreprinderii de Stat „Cadastru” în baza ordinului de angajare nr. 159-P din 29 iunie 2007.

La 14 iulie 2009 între părți a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr. 34 prin care a fost transmis în gestiunea pârâtului automobilul implicat în accidentul menționat.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Sula Grigore, conducător al autoturismului Toyota Corolla.

Potrivit actului de anchetă efectuat în baza ordinului nr. 118 din 10 iunie 2010, s-a stabilit că suma prejudiciului material cauzat Întreprinderii de Stat „Cadastru” este de 20 626 lei.

În aceste circumstanțe și în temeiul existenței contractului de răspundere materială deplină, Întreprinderea de Stat „Cadastru” a solicitat încasarea de la Sula Grigore a sumei de 20 626 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul accidentului rutier.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 iunie 2011 acțiunea Întreprinderii de Stat „Cadastru” a fost admisă integral.

S-a încasat de la Sula Grigore în beneficiul Întreprinderii de Stat „Cadastru” suma de 20 626 lei.

S-a încasat de la Sula Grigore taxa de stat în sumă de 618,78 lei.

La 27 ianuarie 2012 Sula Grigore a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 apelul declarat de Sula Grigore a fost admis.

S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 22 iunie 2011 prin micşorarea sumei prejudiciului material dispusă spre încasare de la Sula Grigore în beneficiul Întreprinderii de Stat „Cadastru” pînă la suma de 4338 lei şi taxa de stat pînă la suma de 150 lei.

În rest hotărîrea primei instanţe a fost menţinută.

La 12 iunie 2013 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a depus recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd casarea acesteia şi menţinerea hotărîrii primei instanţe.

În motivarea cererii de recurs Întreprinderea de Stat „Cadastru” a indicat că instanţa de apel a aplicat eronat normele de drept material şi procedural, deoarece conform art. 666 Codul civil, contractul de răspundere materială a fost semnat de părţi în baza acordului de voinţă, fapt care nu a fost contestat de nimeni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) şi (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 19 iulie 2013 Sula Grigore a depus referinţă solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar şi a referinţei, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilităţii recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 şi nu conţine nicio referire la fondul recursului.

Întreprinderea de Stat „Cadastru” nu a indicat concret care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanţa de apel, iar argumentele din recurs poartă caracter declarativ şi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie menţionează că procedura admisibilităţii recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes.” (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și aplicând corect normele de drept material și procedural a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Întreprinderea de Stat „Cadastru” poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan