

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, A. Bostan

Dosarul nr. 3ra-1728/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cabinetul avocatului „Corneliu Chisilița” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2015, Cabinetul Avocatului „Corneliu Chisilița” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău solicitînd anularea integrală a deciziei IFS mun. Chișinău nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015 și a deciziei nr. 79 din 19 martie 2015, ca fiind ilegale și emise contrar prevederilor legii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 ianuarie 2015 de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost emisă decizia nr. 103/2/8 asupra cazului de încălcare a legislației, comisă de către Cabinetul Avocatului „Corneliu Chisilița”, conform căreia s-ar fi constatat încălcarea legislației prin neținerea evidenței contabile conform formelor și modului stabilit de legislație.

Pentru estimarea obligației fiscale a fost verificată informația privind rulajul la contul bancar primit de la instituția bancară, datele din declarațiile cu privire la impozitul pe venit www.fisc.md. Astfel, impozitul pe venit estimat pentru perioada anilor 2012 - 2013 va constitui 11 721,00 lei, inclusiv: pentru anul 2012 - 6 544,00 lei și pentru anul 2013 - 5 177,00 lei.

Ca rezultat, s-a decis a încasa la bugetul de stat sumele impozitelor și taxelor estimate în rezultatul controlului: - 11 721,00 lei impozit pe venit; - 1 411,00 lei pentru neplata în termen; - 50 000,00 lei, amendă pentru lipsa evidenței contabile,

ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal; 3 516 lei, amendă pentru diminuarea impozitului pe venit.

Consideră reclamantul că decizia nominalizată este eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, ce rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, urmînd a fi anulată integral.

Din decizia nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015 reiese că administratorul Cabinetului Avocatului „Corneliu Chisilița” a fost citat la examinarea cazului la 22 ianuarie 2015 conform citației seria C nr. 074401 din 17 ianuarie 2015, cu toate acestea reclamantul declară că așa citație nu a primit și nu putea să cunoască despre efectuarea așa numitului control.

De asemenea, din decizia nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015 reiese că a fost examinat un act de control nr. 5-670768 din 03 decembrie 2014, care de asemenea nu-l cunoaște și nu a luat cunoștință cu acesta.

Consecința acestei atitudini tendențioase față de persoana sa se datorează faptului licitării de către clientul său Deleu Andrei a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul a 3 ani de detenție ilegală.

Consideră că IFS mun. Chișinău, încearcă prin orice metodă să intimideze activitatea profesională a avocatului.

La data de 19 februarie 2015, reclamantul a remis în adresa IFS mun. Chișinău cererea prealabilă împotriva deciziei nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015, iar la 19 martie 2015 prin decizia nr.79 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015 s-a decis a considera neîntemeiată contestația depusă și a o respinge.

Reclamantul indică că deciziile sunt contradictorii, pe motiv că prin decizia nr. 13 din 22 ianuarie 2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău s-a recunoscut faptul că cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.

În esență, inițial Inspectoratul Fiscal pe mun. Chișinău emite decizia prin care atestă cabinetul avocatului ca fiind persoană fizică, ulterior însă emite o decizie prin care din nou emite sancțiuni aplicabile doar persoanelor juridice, or, în normele legislației fiscale în general nu se regăsește o astfel de normă juridică imperativă ce ar stipula că persoana fizică este obligate să ducă evidenta contabilității și eventual la solicitarea serviciului fiscal s-o prezinte pentru control.

În concluzie, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău emite 2 decizii care în același timp vin în contradicție, ca urmare a interpretărilor formale, lipsite de temei legal, rațional și logic. Respectiv decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015 este nulă de drept din momentul emiterii, ceea ce atrage după sine și nulitatea sancțiunilor aplicate prin decizia dată, constatînd la caz, lipsa faptului unui control elocvent și obiectiv.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Corneliu Chisilița” a fost admisă integral cu anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 103/2/8 din 22 ianuarie 2015 și deciziei IFS mun. Chișinău nr. 79 din 19 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 septembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03 august 2016 (f.d. 90), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurrate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță