

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr. 3ra-1641/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Secția regională „NORD” a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Puzanov Volodymyr împotriva Secției regionale „NORD” a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu UȚM „Protos” Societate pe Acțiuni, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Secția regională „NORD” a BMA al MAI și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 09 octombrie 2015, Puzanov Volodymyr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Secției regionale „NORD” a Biroul migrație și azil al MAI, intervenient accesoriu UȚM „Protos” SA, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 137 din 06 octombrie 2015 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în aprilie 2015, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, a primit o ofertă din partea administrației UȚM „Protos” SA din Republica Moldova privind oferirea consultațiilor tehnice lucrătorilor la fabrica de țevi. La 21.07.2015, dînsul și încă șapte cetățeni ai ucraineni au intrat pe teritoriul Republicii Moldova pe la punctul de trecere Vălcineț și au fost repartizați de către administrația UȚM „Protos” SA cu traiul pe următoarele adrese: or. Fălești, str. Moldovei, 12, ap. 37, str. Bălțului 17, ap. 10 și mun. Bălți str. Saltîcova Ședrina, 31. Contractul de locațiune a spațiului locativ a fost transmis pentru înregistrare Biroului de migrație și azil al MAI din mun. Chișinău.

Menționează reclamantul, că a transmis toate actele necesare pentru

eliberarea permisului de ședere Ludmillei Belaia - reprezentantul UȚM „Protos” SA.

Indică că, la data de 22.07.2015, între reclamant în calitate de specialist în producerea țevilor și UȚM „Protos” SA a fost semnat un contract cu privire la deservirea tehnică nr.22/07/ltu/55, prin care reclamantul s-a obligat să acorde servicii de consultanță.

La 19.08.2015, reprezentantul Ludmila Belaia i-a comunicat că de către administrația UȚM „Protos” SA a fost înaintat pachetul de acte la Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă și la 17.09.2015 administrația UȚM „Protos” SA a primit avizul privind dreptul la muncă.

Insistă reclamantul asupra faptului că, la data de 21.09.2015, Ludmila Belaia i-a comunicat că administrația UȚM „Protos” SA a înaintat actele la Biroul de migrație și azil al MAI din mun. Chișinău și i-a comunicat că la 23.10.2015 reclamantul urmează să se prezinte la BMA mun. Chișinău pentru a finisa perfectarea actelor.

Astfel, la data de 24.09.2015, reclamantul aflându-se pe teritoriul UȚM „Protos” SA, au venit reprezentanții de la Secția regională Nord a Biroul migrație și azil al MAI, în urma verificării și depunerii explicației, reclamantului i-a fost înmînată citație de a se prezenta la data de 25.09.2015.

Indică reclamantul că, la data fixată, el s-a prezentat la Secția regională Nord a Biroul migrație și azil al MAI împreună cu reprezentantul UȚM „Protos” SA, a scris o explicație prin care a indicat cu ce scop și în baza la ce se afla pe teritoriul RM dar și a uzinei SA „Protos” și au prezentat totodată actele care confirmă legalitatea aflării pe teritoriul Republicii Moldova și anume acordarea consultațiilor cu caracter civil.

La data de 30.09.2015, reclamantului i-a fost transmisă citație de a se prezenta repetat la Secția regională Nord al Biroul migrație și azil al MAI pentru 02.10.2015, prezentându-se la data respectivă i s-a explicat verbal că nici un fel de acțiuni nu vor fi petrecute și va fi citat ulterior.

La data de 05.10.2015, a primit citație pentru data de 06.10.2015, când s-a prezentat la Secția regională Nord a Biroul migrație și azil al MAI în privința lui au fost întocmite următoarele acte; proces verbal cu privire la contravenție nr.3962714257130525 din 06.10.2015; decizie de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr.137 din 06.10.2015. Totodată, i-a fost adus la cunoștință faptul că urmează să părăsească hotarele țării în decurs a 5 zile de la primirea deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova, pe care a primit-o la 06.10.2015. Procesul-verbal a fost contestat.

Consideră reclamantul, că decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 137 din 06.10.2015 este ilegală, adoptată cu încălcarea prevederilor legii, ea fiind emisă în baza unui act care nu este cert și nu se bucură de autoritatea lucrului judecat, ori procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat, mai mult în decizie este indicat un proces-verbal inexistent.

Menționează reclamantul că, a efectuat toate procedurile necesare de a primi dreptul la muncă iar ulterior dreptul la ședere provizorie în scop de muncă. În fapt

el a primit dreptul la muncă la data de 17.09.2015 prin Decizia nr. 1859, emisă de Agenția Națională pentru ocuparea forței de muncă, ori primar se naște dreptul la muncă iar dreptul de ședere provizorie în scop de muncă este o formalitate care ține de autoritățile de stat și care se acordă în cel mult 30 zile. Astfel pîrîtul putea să emită Decizia în acest sens imediat dar nu mai tîrziu de 30 zile de la depunerea actelor, iar reclamantul a depus întreg setul de documente la pîrît la 21.09.2015. Adugă că, dreptul la muncă se naște în favoarea cetățeanului străin la data emiterii Deciziei organului abilitat și nu este condiționat ca efect ci este doar limitat în timp fie de acele 90 zile pe care are dreptul cetățeanul străin să se afle pe teritoriul Republicii Moldova, fie de termenul înscris în permisul de ședere în scop de muncă. Astfel reclamantul la data întocmirii Deciziei nr. 137 din 06.10.2015 se afla legal pe teritoriul Republicii Moldova și era în drept să semneze contract individual de muncă.

Menționează reclamantul și faptul că, contrar Deciziei nr. 137 din 06.10.2015 reclamantul nu a fost amendat cu 2 000 lei la data de 02.10.2015.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 137 din 06.10.2015 ca ilegală.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 12 octombrie 2015, a fost suspendată executarea deciziei nr.134 din 06.10.2015 emisă de Biroul migrație și azil Secția regională Nord.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Secția regională Nord a Biroului migrație și azil, a fost casată încheierea Judecătorei Bălți din 12 octombrie 2015 și emisă o nouă încheierea prin care s-a respins cererea privind suspendarea deciziei nr. 137 din 06.10.2015.

La 15 martie 2016, Puzanov Volodymyr prin intermediul avocatului Panțîru Victor (mandat nr.0328869) a depus o cerere prin care a completat motivele inovate în acțiune.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 15 martie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Puzanov Volodymyr împotriva Secției regionale „NORD” a Biroului migrație și azil, intervenient accesoriu UȚM „Protos” SA, privind anularea actului administrativ. S-a anulat Decizia nr. 137 din 06 octombrie 2015 de returnare a lui Puzanov Volodymyr de pe teritoriul Republicii Moldova, emisă de Biroul migrație și azil Secția regională Nord.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 august 2016, a fost respins apelul declarat de Secția regională „NORD” a BMA al MAI și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Bălți din 15 martie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Secția regională „NORD” a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 09 august 2016 și respingerea contestației depuse de Puzanov Volodymyr.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Secția regională „NORD” a BMA al MAI nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Secția regională „NORD” a BMA al MAI ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Secția regională „NORD” a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță