

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. O. Tănase)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurie Vasiloii împotriva deciziei din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,  
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Vasiloii împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică,

### c o n s t a t ă:

La data de 03 iulie 2015, Iurie Vasiloii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova solicitând anularea ordinului nr. 456-p din 03 iunie 2015 cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute, ca fiind ilegal și neîntemeiat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a deținut funcția de inspector superior al Serviciului echipe mobile Centru al Direcției servicii operative.

La data de 03 iunie 2015, pârâtul a emis ordinul nr.456-p cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute, menționând că nu corespunde funcției deținute, iar ca temei de atestare a constituit ordinul nr.300-p din 07 aprilie 2015 cu privire la atestarea colaboratorilor vamali.

Menționează că, ordinul i-a fost adus la cunoștință contrasemnătură la data de 04 iunie 2015.

Declară că, din textul ordinului contestat rezultă că temei juridic la emiterea acestuia a servit Legea serviciului în organele vamale, Regulamentul cu privire la atestarea colaboratorilor vamali și procesul-verbal al Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-06 din 11 mai 2015.

Susține că, procesul-verbal al Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-06 din 11 mai 2015 nu i-a fost adus la cunoștință și nu cunoaște conținutul acestuia.

Remarcă că, prin ordinul nr.300-p din 07 aprilie 2015 s-a ordonat desfășurarea atestării conform listei și graficului de atestare, iar pentru colaboratorii Direcției servicii operative (echipe mobile) a fost stabilită perioada de atestare 11 mai 2015-

13 mai 2015, în cadrul Aparatului Central, între orele 09:00-17:00. La data de 11 mai 2015 s-a prezentat la Aparatul Central, însă, deoarece la data atestării pe rolul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău se afla un litigiu prin care contestase ordinul nr. 978-h din 18 iunie 2014 privind sancționarea sa disciplinară, a comunicat membrilor Comisiei de atestare prevederile pct. 6 lit. b) al Regulamentului cu privire la atestarea colaboratorilor vamali și precum că urma a fi atestat după emiterea hotărârii judecătorești. La data de 11 mai 2015 a plecat de la sediul Aparatului Central neatestat.

Afirmă că, la data de 26 mai 2015, cu trei zile înainte de atestare, i s-a adus la cunoștință sub semnătură înștiințarea nr. 2567 din 26 mai 2015 prin care s-a stabilit atestarea sa pentru data de 29 mai 2015 ora 09:00. Însă, conform pct. 14 al Regulamentului cu privire la atestarea colaboratorilor vamali despre data atestării colaboratorii sunt înștiințați cu o lună înainte.

Indică că, ordinul contestat este ilegal, deoarece la data de 11 mai 2015 nu a fost supus atestării, ceea ce se confirmă și prin înștiințarea nr. 2567 din 26 mai 2015, conform căreia este stabilită o altă dată pentru atestare.

La data de 31 iulie 2015, Iurie Vasiloii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova solicitând anularea ordinului nr. 547-p din 01 iulie 2015 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, ca fiind ilegal și neîntemeiat, restabilirea în funcția de inspector superior al serviciului echipe mobile Centru, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul nr.547-p din 01 iulie 2015 s-a dispus încetarea raporturilor de muncă, începând cu data de 06 iulie 2015.

Menționează că, în ordinul contestat se face referire la procesul-verbal al Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-09 din 28 mai 2015, care nu i s-a adus la cunoștință și nu cunoaște conținutul acestuia.

Susține că, ordinul contestat este ilegal, deoarece în ordin este indicat procesul-verbal al Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-09 din 28 mai 2015 și ordinul nr.456-p din 03 iunie 2015 cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute, ultimul având la bază procesul-verbal al Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-06 din 11 mai 2015.

Relevă că, nu a fost supus atestării nici la data de 11 mai 2015, nici la data de 28 mai 2015, ceea ce se confirmă și prin înștiințarea nr. 2567 din 26 mai 2015 prin care s-a stabilit atestarea sa pentru data de 29 mai 2015 ora 09:00.

Relatează că, prin emiterea ordinului nr.547-p cu privire la încetarea raporturilor de muncă, i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate prin epuizare emoțională din motivul pierderii locului de muncă și imposibilitatea activării pe viitor în serviciul vamal. De asemenea, i-au fost cauzate suferințe fizice, manifestate prin dereglarea somnului, i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională. Prejudiciul moral cauzat îl estimează la suma de 50000 lei.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a dispus conexarea într-o singură procedură a pricinilor civile la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Vasiloii împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea ordinului nr. 456-p din 03 iunie 2015 și la cererea

de chemare în judecată depusă de Iurie Vasiloî împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea ordinului nr.547-p din 01 iulie 2015.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2016 a judecătoriai Centru, mun.Chişinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Vasiloî împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea ordinului nr. 456-p cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcţiei deţinute, anularea ordinului nr.547-p cu privire la încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcţia deţinută anterior, încasarea plăţilor salariale şi repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 28 iulie 2016 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins apelul depus de Iurie Vasiloî şi s-a menţinut hotărârea din 19 aprilie 2016 a judecătoriai Centru, mun.Chişinău.

La data de 18 octombrie 2016, Iurie Vasiloî a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iulie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând casarea acesteia şi pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

În susţinerea recursului s-a invocat că instanţa de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a apreciat în mod arbitrar alegaţiile ce ţin de ilegalitatea ordinului nr. 547-p cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, ceea ce a dus la soluţionarea greşită a pricinii.

Opinează că, prin acţiunile Serviciului Vamal au fost încălcate prevederile pct. 14 din Regulamentul cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, în conformitate cu care ziua atestării se aduce la cunoştinţă colaboratorilor vamali supuşi atestării cu o lună înainte a acesteia.

Consideră că, instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar argumentele invocate în cererea de apel şi nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată în partea ce ţine de legalitatea petrecerii atestării de către persoane neautorizate să o facă, prin ce a ignorat prevederile pct. 8 al Regulamentului cu privire la atestare colaboratorilor vamali, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 383 din 29 mai 2001, conform cărora prin ordinul directorului general se creează Comisia de atestare a Serviciului Vamal, al cărei preşedinte este directorul general al Serviciului Vamal sau un colaborator vamal din efectivul de comandă superior, desemnat de către acesta. Comisia se constituie din cel puţin 5 membri, inclusiv preşedinte şi secretar, desemnaţi prin ordinul de constituire a acesteia. Secretarul Comisiei este colaborator al Direcţiei managementului personalului.

Declară că, atestarea a fost efectuată de o altă comisie, însă la materialele cauzei lipsesc ordinele angajatorului care ar stabili împuternicirile persoanelor –membri ai comisiei, cu excepţia Preşedintelui Comisiei A. Lupaşcu, de a efectua atestarea colaboratorilor vamali. În asemenea circumstanţe consideră că procedura de atestare a fost desfăşurată cu încălcarea legii.

Afirmă că, normele de drept material au fost încălcate şi aplicate eronat, deoarece instanţa de apel nu a aplicat prevederile legale care trebuiau să fie aplicate, apreciind cele invocate în mod arbitrar, ceea ce a dus într-un final la soluţionarea greşită a pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curţii de Apel Chişinău a fost adoptată la 28 iulie 2016, iar Iurie Vasiloî a declarat recurs la data de 18 octombrie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 15 august 2016 (f.d.161), însă, a fost recepționată de către avocatul recurentului-Nicolae Posturusu la data de 22 august 2016 (f.d.167).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la data de 18 octombrie 2016 de Iurie Vasiloi împotriva deciziei din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iurie Vasiloi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Vasiloi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Iurie Vasiloi.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iurie Vasiloi împotriva deciziei din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală