

ÎN CHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Popovciuc Ludmila, Gramovici Olga, Bejenari Serhei, Staricova Ludmila împotriva Primăriei or. Briceni, Marciuc Anatolie și Marciuc Silvia cu privire la repunerea în termen, anularea parțială a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 082 din 14.08.2012, anularea parțială a Autorizației de construcție nr. 051 din 21.08.2012, obligarea lui Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie de a demola anexa la apartamentul nr.24, anularea parțială a procesului – verbal de recepție finală pentru construcția locuinței cu un nivel nr. 097 din 20.09.2013, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate după Marciuc Silvia și Marciuc Anatol asupra anexei cu subsol cu suprafața de 27 m², anexa lit. a) cu suprafața de 7,3 m², terasa cu suprafața de 14,8 m², la apartamentul nr. 20 situat în or. Briceni, str. Independenței, nr. 11 și anexei lit. A1 cu suprafața de 27 m², terasa cu suprafața de 14,9 m², la apartamentul nr. 24 situat în or. Briceni, str. Independenței nr. 11,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila la data de 14.01.2014 s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Primăria or. Briceni și Marciuc Silvia cu privire la anularea parțială a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 082 din 14.08.2012, eliberat lui Marciuc Silvia și anume în partea construirii anexei la apartamentul situat pe adresa or. Briceni, str. Independenței nr. 11 ap. 24, anularea autorizației de construire nr. 051 din 21.08.2012, eliberate Silviei Marciuc și anume asupra construcției anexei de la apartamentul nr. 24 situat în or. Briceni,

str. Independenței 11, obligarea pârții Marciuc Silvia de a demola anexa la apartamentul nr. 24, situat în or. Briceni, str. Independenței, nr. 11.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat, că Marciuc Silvia este proprietara apartamentului nr. 24 din str. Independenței nr. 11, or. Briceni. Potrivit Deciziei Consiliului orășnesc Briceni nr. 205 din 06.04.2012, lui Marciuc Silvia i-a fost atribuit un sector de teren cu suprafața de 43 m² și 34 m². din terenul aferent clădirii blocului locativ nr. 11 din str. Independenței pentru construcția anexei la apartamentul nr. 20.

La 14.08.2012, Primăria or. Briceni a elibertat certificate de urbanism cu nr. 082, iar la 21.08.2012, autorizația de construcție cu nr. 051, invocând atribuirea zonei locative conform deciziei Consiliului orășnesc Briceni cu nr. 2/5 din 06.04.2012.

Consideră autorizația de construcție și certificatul de urbanism ilegale și neîntemeiate în partea ce ține de anexa la apartamentul nr. 24 de la etajul II, ce vine în contradicție cu legislația. Primăria nu a autorizat construcția anexei pentru apartamentul nr. 24 de la etajul II prin decizie, însă în autorizația de construcție și certificatul de urbanism sunt incluse ambele construcții.

Mai mult, menționează reclamantii că, Marciuc Silvia a încălcat și dimensiunile de 7,10 m x 3,80 m cum sunt indicate în autorizația de construcție, acestea de fapt au fost construite ca anexă cu un balcon de 3 m, deci în total la moment anexa are dimensiuni de 7,10 m x 6 m. Anexa de la etajul II închide toată vizibilitatea în ogradă, făcând incomodități pentru toți vecinii.

Afirmă că, reclamantii s-au adresat de nenumărate ori către pârta Marciuc Silvia de a întrerupe construcția anexei cu incorectitudinile din autorizația de construcție și certificatul de urbanism, însă fără rezultat. Menționează că, construcția suplimentară și anume balconul la anexe, nu este stipulată în Autorizația și Certificatul de Urbanism.

Consideră că, atât Primăria, cât și Marciuc Silvia au întreprins încălcări neadmisibile, fără temei juridic. Mai mult, Primăria a inclus în autorizație și certificatul de urbanism - anexa apartamentului 24 fără a fi permisă construcția prin decizie, iar Marciuc Silvia a deviat de la certificatul de urbanism și autorizația de construcție.

Reclamantii la data de 04.03.2015 au depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată suplimentară către aceleași părți, indicând în calitate de intervenient Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, prin care au solicitat anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală și procesului-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 096 din 20.09.2012 eliberate Silviei Marciuc, și anume în partea recepției finale a anexei cu subsol cu suprafața de 27 m², anexa lit. a) cu suprafața 7,30 m², terasa cu suprafața de 14,8 m² la apartamentul situate în or. Briceni, str. Independenței, nr. 11, ap. 20, anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 097 din 20.09.2013, eliberat Silviei Marciuc, și anume în partea recepției finale a anexei lit. A1 cu suprafața

de 27 m², terasa cu suprafața de 14,8 m², la apartamentul situat în or. Briceni, str. Independenței, nr. 11, ap. 24, radierea din Registrul Bunurilor Imobile, înregistrarea dreptului de proprietate după Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie asupra anexei cu subsol cu suprafața de 27 m², anexa literei A, cu suprafața de 7,3 m², terasa cu suprafața de 14,8 m², la apartamentul situate în or. Briceni, str. Independenței, nr. 11, ap. 20 și anexei literei A 1 cu suprafața de 27 m², terasa cu suprafața de 14,8 m² la apartamentul situat în or. Briceni, str. Independenței, nr. 11.

În motivarea cererii suplimentare, reclamantii au invocat, că procesele verbale menționate contravin legii, fiind recepționate construcții nestipulate nici în decizia Consiliului, nici în certificatul de urbanism și autorizația de construcție, astfel. Consideră, că administrația publică locală și comisia, prin semnarea procesului-verbal de recepție finală și-a depășit limitele atribuțiilor prin acceptarea ca construcție finalizată - construcție neprevăzută și neautorizată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08.04.2015, cererea a fost admisă.

Ulterior, reclamantii la 13.10.2015, au depus o altă cerere suplimentară, prin care au solicitat repunerea în termen a acțiunii înaintate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 20 octombrie 2015, acțiunea înaintată și cererea de repunere în termene au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii, fapt din care considerente acțiunea a fost respinsă.

La data de 03 noiembrie 2016, avocatul Vasile Martin în interesele lui Bejenari Serghei a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior la 17 noiembrie 2015, avocatul Lavric Andrei în interesele Liudmilei Popovciuc, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei și Staricova Liudmila, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către avocatul Vasile Martin în interesele lui Bejenari Serghei și apelul declarat de către avocatul Lavric Andrei în interesele Liudmilei Popovciuc, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei și Staricova Liudmila, a fost casată hotărârera Judecătoriei Edineț din 20 octombrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate ca fiind tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 23 august 2016, Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei, au depus cerere de recurs, prin

care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 21 iunie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate după cum a și fost formulată.

În motivarea recursului, aceștia au indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenții că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din 21 iunie 2016, a fost recepționată de către recurenți la 18 iulie 2016, astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus la 23 august 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila, prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei, intimații nu au depus referința în vederea expunerii opiniei vi-a-vis de argumentele înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Lavric Andrei în interesele Liudmilei Popovciuc, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila, Colegiul atestă că aceștia nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila, prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila, prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei, ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila, prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila, prin intermediul reprezentantului Lavric Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea