

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva,

Judecători

Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Duca Valerii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Duca
Valerii împotriva Annei Lidvinscaia cu privire la repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Duca Valerii Stepan a înaintat o acțiune civilă în instanța de
judecată către Lidvinscaia(Dorif) Anna solicitând încasarea prejudiciului moral în
mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii indicat că Lidvinscaia Anna și Lidvinschi Arcadii au
depus o plîngere împotriva lui la Procuratura r-nul Soroca și la inspectoratul de
poliție Orhei precum că a comis acțiuni infracționale.

Susține reclamantul că, pînă în prezent Duca Valerii nu are vre-o calitate
procesuală în nici o cauză penală. Refuzul lui Lidvinscaia Anna și Lidvinschi
Arcadii de a îndeplini cerințele legale ale lui Duca Valerii și SRL "MoldAgro
Con", au fost însoțite de insulte și acuzații în comiterea unor infracțiuni.

Consideră reclamantul Duca Valerii că, prin acțiunile pîrîților i-a fost cauzat
un prejudiciu moral solicitat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 21 aprilie 2016, cererea de chemare în
judecată înaintată de Duca Valerii Stepan către Lidvinscaia Anna cu privire la
încasarea prejudiciului moral a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a
tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se
încadrează în prevederile legii.

La 05.05.2016, Duca Valerii Stepan, nefiind de acord cu soluția instanței de
fond, a înaintat o cerere de apel preliminar/nemotivat asupra hotărîrii Judecătoriei

Soroca din 21.04.2016, solicitând admiterea cererii de apel, anularea integrală a hotărîrii instanței de fond și a încheierii privind refuzul numirii expertizei psihologice, cu admiterea acțiunii înaintate de reclamant și dispunerea efectuării expertizei psihologice.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, apelul depus de către Duca Valerii a fost respins, hotărîrea Judecătoriai Soroca din 21 aprilie 2016 a fost menținută. Concomitent s-a dispus încasarea din contul lui Duca Valerii în beneficiul Annei Lidvinscaia a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 septembrie 2016 și la 14 noiembrie 2016, Duca Valerii a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu remiterea pricinii spre rejudecare în cadrul instanței de apel.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 08 septembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către Duca Valerii la 26 septembrie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 26 octombrie 2016, Anna Lidvinscaia a depus referința la cererea de recurs declarată de către Duca Valerii, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Duca Valerii, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Duca Valerii, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Duca Valerii ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Duca Valerii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C.,
completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Duca Valerii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea