

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc”,

în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia”, cererea lichidatorului Selevestru Irina privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Amfibia”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 august 2016, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia” în proces de faliment, Selevestru Irina privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Amfibia” în persoana fondatorului și ex-administratorului Galunca Alexandr,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2015, lichidatorul SC „Amfibia” SRL, în proces de faliment, Selevestru Irina a înaintat cerere privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului SC „Amfibia” SRL, în persoana fondatorului (directorului) SRL „Amfibia” Galunca Alexandr și de a se încasa din contul lui Galunca Alexandr (anul nașterii 25.09.1982, seria buletin de identitate - A nr. 14070621, eliberat la data de 09.10.2007, codul de identitate 0991603268804, domiciliul: orașul Drochia, bulevardul Independenței, 45, apartamentul nr. 4) pe contul de acumulare al lichidatorului a sumei creanțelor care nu sânt acoperite integral de masa debitoare în mărime de 2 934 906 lei și a sumei onorariului fix care nu este acoperită de masa debitoare în mărime de 31 943 lei și a cheltuielilor 3000 lei.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți nr. 2i-198/2013 din 01 iulie 2013, a fost inițiată procedura de faliment față de debitorul SC „Amfibia” SRL, cu adresa juridică în raionul Edineț, satul Șofrîncani, c/f 1009604004277, iar în calitate de lichidator a fost desemnată ÎI „Cernei Vadim”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2013, s-a admis demersul creditorului BC „ProCreditBank” SA privind destituirea din funcție de

lichidator al SC „Amfibia” SRL pe ÎI „Cernei Vadim” și s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului ÎI „Selevestru Irina”, certificat de instruire profesională nr. 11566, eliberat la 10.11.2008.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului Creditorilor din 07.08.2015, pe întrebarea nr. 1 din ordinea de zi, în urma discuțiilor duse s-a hotărât de a obliga lichidatorul să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SC „Amfibia” SRL, în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat insuficiența masei debitoare pentru executarea creanțelor tuturor creditorilor.

Menționează că, la SRL „Amfibia” după distribuirile anterioare efectuate a rămas un singur complex patrimonial situat în satul Badragii Noi, raionul Edineț care era grevat întru executarea creanțelor față de BC „Banca Socială” și care a fost transmis acesteia în natură în contul stingerii creanțelor. Prin procesul-verbal din 06 octombrie 2015 s-a decis de a stinge creanța creditorului garantat BC „Banca Socială” prin transmiterea acestuia în natură a complexului patrimonial situat în satul Badragii Noi, raionul Edineț. După această transmitere în masa debitoare a SRL „Amfibia” nu au mai rămas bunuri pentru acoperirea creanțelor creditorilor. Astfel, valoarea totală a datoriilor identificate, potrivit tabelului consolidat al creanțelor este de 4 887 766 lei, pe când de bunuri debitorul a dispus doar pentru suma de 1 952 860 lei.

Afirmă că, la moment au rămas neexecutate creanțe ale masei în mărime de 53 543 lei, cât și creanțe validate în mărime de 2 934 906 lei.

Indică că, din analiza efectuată a datelor prezentate ce țin de situația economico-financiară a debitorului, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiilor sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolubile la SC „Amfibia” SRL, exprimată în incapacitate de plată a debitorului, ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolabilitate.

Invocă că, la data de 26.06.2015, în numele lichidatorului a parvenit de la creditor Casa Națională Asigurări Sociale cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SC „Amfibia” SRL. Drept urmare, lichidatorul a remis în adresa membrilor Comitetului Creditorilor aviz privind convocarea pentru data de 07.08.2015, ora 10.00 ședinței comitetului creditorilor, cu următoarea ordine de zi: 1) Examinarea cererii creditorului CNAS privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere; 2) Examinarea altor întrebări la decizia comitetului creditorilor. La data de 07.08.2015 a avut loc ședința comitetului creditorilor SC „Amfibia” SRL, în urma discuțiilor duse pe prima întrebare din ordinea de zi s-a decis: de a obliga lichidatorul să se adreseze în instanța de insolabilitate cu cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SC „Amfibia” SRL - în persoana lui Alexandr Galunca.

Menționează că, contrar prevederilor Legii insolabilității și a prescripțiilor instanței de judecată, organul de conducere a debitorului se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor sale, nu conlucrează cu lichidatorul, cu instanța de judecată, desfășoară activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului care se află în proces de insolabilitate, astfel creează impedimente la derularea procesului judiciar, lezând drepturile creditorilor.

Consideră că, urmează a fi evidențiat faptul că Galunca Alexandr desfășoară activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, și anume, lucrează în firma SRL „Magnit Corn” care este înscrisă pe numele tatălui, aplică ștampila debitorului pe documente de evidență contabilă, pune piedici în derularea optimă a procesului de insolvență, este vinovat de desfășurarea activității în interes personal și alte acțiuni ilegale săvârșite de acesta. Din aceste considerente, temeiul de bază pentru atragerea la răspundere subsidiară a lui Galunca Alexandr este art. 248 clin. (1), lit. b). Conform art. 1 alin. (2) din Legea insolvenței, este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, respectiv, fondatorul (directorul) SC „Amfibia” SRL - Alexandr Galunca este obligat să răspundă patrimonial față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor. Deci responsabili de conducerea societății și aducerea ei în stare de insolvență sunt fondatorii.

Atrage atenția și asupra faptului că, potrivit legii insolvenței dacă în masa debitoare nu sunt suficiente bunuri pentru acoperirea onorariului fix al lichidatorului, acesta de asemenea se va încasa din contul organelor de conducere indicate la art. 247 legea insolvenței. În acest sens și-a întemeiat cererea în baza art. art. 22, art. 26, art. 220, art. 221, 248 alin. (1), lit. a), b), e), f), h) din Legea insolvenței.

La data de 26 noiembrie 2015, lichidatorul Selevestru Irina a înaintat cerere suplimentară la cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SC „Amfibia” SRL, solicitând încasarea din contul lui Galunca Alexandr în beneficiul lichidatorului Selevestru Irina onorariul fix care nu poate fi acoperit de masa debitoare - în mărime de 40 343 lei și a cheltuielilor în mărime de 3 000 lei, în total suma de 43 343 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea debitorului SRL „Amfibia” în procedura falimentului, SRL „Gloria-Qvarc”.

La data de 07 decembrie 2015, creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referință asupra cererii de atragere la răspundere subsidiară a lui Galunca Alexandr, considerând că aceasta urmează a fi admisă or, la îndeplinirea atribuțiilor de administrator Galunca Alexandr a negat obligațiunile sale în gestionarea corespunzătoare a întreprinderii și anume: obligația de a executa mandatul cu buna-credință, în conformitate cu interesul social; obligația de informare și transparență: obligația de prudență și de diligentă. Galunca Alexandr a întreprins doar măsuri care au dus atât la acumularea datoriilor față de buget public și mai mulți agenți economici cât și starea deplorabilă de insolvență.

În ședința de judecată lichidatorul Selevestru Irina a solicitat admiterea cererii și atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului și administratorului debitorului SC „Amfibia” SRL - Galunca Alexandr în baza argumentelor invocate în cerere. S-a mai invocat că la materialele dosarului sunt probe care dovedesc că persoana care reprezintă debitorul, Galunca Alexandr a îndeplinit un șir de acțiuni care au prejudiciat masa debitoare, a împiedicat derularea procesului de insolvență, a încheiat acte care pe parcursul procedurii de insolvență s-au dovedit a fi frauduloase, inclusiv și faptul că a ascuns o parte din masa debitoare. Mai mult ca

atât există un complex patrimonial care a fost transmis BC „Banca Socială” unde erau depozitate un set de bunuri care erau sechestrate de către IFS Edineț, dar ulterior aceste bunuri nu au mai putut fi identificate. Privind actul de verificare, înaintat de către avocatul Lupăcescu Veaceslav, prin care se pretinde a se dovedi că există un debitor al SC „Amfibia” SRL menționează în primul rând că acest document dacă el există și este veridic, urma să fie prezentat la momentul când Galunca Alexandr era obligat să transmită documentele contabile, aceste documente nu au fost transmise în modul corespunzător, au fost transmise de către dl Cernei doar o parte de documente pe care s-au bazat. Acest act de verificare este o copie autenticată doar de SC „Amfibia” SRL fără a fi recunoscută de către pretinsul debitor SRL „Imperial-Com”, însă dacă SRL „Imperial-Com” este gata să achite această datorie/sumă nu este nici o problemă, ea va fi distribuită între creditorii și respectiv micșorată din datoria care urmează a fi încasată de la Galunca Alexandr. Este obligația debitorului de a prezenta toate documentele care sunt necesare pentru activitatea administratorului. Consideră că Galunca Alexandr a folosit bunurile debitorului în interes personal, chiar și creditele primite de la BC „ProCreditBank” SA le-a utilizat în interes personal. Folosirea bunurilor în interes personal a fost dovedită și printr-o încheiere a instanței de judecată prin care a fost încasată suma costului mașinilor incluse în masa debitoare. A fost confirmat și faptul că chiar locuia și profita de bunurile SC „Amfibia” SRL. Și-a construit o casă personală din contul creditelor care le-a primit SC „Amfibia” SRL. Despre ținerea unei contabilități fictive este clară situația respectivă, pentru că dacă reprezentantul debitorului spune că sunt debitori, încă o dată mai dovedește faptul ținerii unei contabilități fictive.

Avocatul Lupăcescu Veaceslav (mandatul seria MA nr. 0087781 din 04.11.2015) în interesele lui Galunca Alexandr, a declarat că, procedura de insolabilitate a fost intentată de către Galunca Alexandr, lichidatorul Selevestru Irina susține faptul că Galunca Alexandr are o oarecare întreprindere individuală, pe când nu există nici o probă la materialele dosarului, care ar dovedi acest fapt și că Galunca Alexandr conștient împiedica activitatea lichidatorului în procedura de insolabilitate. Susține că au fost careva conflicte, dar ele nu aveau vreo tangență cu creditorii, debitorii, bunurile care erau transmise. Solicită respingerea cererii date deoarece concluziile au un caracter declarativ și neîntemeiat. Nu recunoaște că Galunca Alexandr folosea bunurile SC „Amfibia” SRL în interes personal, pe teritoriul SC „Amfibia” SRL se afla apartamentul care nu era înregistrat la acel moment, lichidatorul fiind la curent cu acest fapt. Apartamentul nu era înregistrat, era ca o suprafață comercială. Galunca Alexandr nu a reușit să înregistreze bunul dat ca spațiu locativ, dar de fapt era de locuit.

Reprezentantul intervenientului accesoriu „Gloria-Qvarc” SRL, avocatul Gubceac Dmitrie (în baza mandatului seria MA nr. 0886642 din 08.12.2015) a susținut cererea lichidatorului, suplimentar menționând că, reprezentantul lui Galunca Alexandr nu poate confirma cum a dispărut datoria de 234 000 lei, când instanța a stabilit lipsa bunurilor în masă, a încasat contravaloarea, iar o dată ce acest document executoriu a ajuns la executorul judecătoresc, Galunca Alexandr și-a amintit că undeva mijloace de transport sunt și până la urmă lichidatorul le-a transmis în natură către un alt creditor. Aceasta dovedește faptul că Galunca

Alexandr a tăinuit bunurile ceea ce a declarat și lichidatorul. Lichidatorul declară că acesta a folosit o ștampilă, fie ea contrafăcută, sau a doua ștampilă care îi dădea posibilitatea lui Galunca Alexandr să continue activitatea sub acoperirea debitorului și să obțină profit.

Reprezentantul creditorului BC „ProCreditBank” SA, Șchiopu Galina a susținut cererea înaintată de lichidatorul Selevestru Irina solicitând admiterea acesteia.

Creditorii validați Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț, BC „Banca Socială” SA, BC „FinComBank” SA, Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Dumbrava Nord”, SRL „Reglatrans” și Biroul Vamal Chișinău fiind înștiințați de către lichidatorul Selevestru Irina despre înaintarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SC „Amfibia” SRL, în procedura falimentului, în ședințele de judecată nu s-au prezentat.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 august 2016, s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia” în proces de faliment, Selevestru Irina privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Amfibia” în persoana fondatorului și ex-administratorului Galunca Alexandr.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 06 octombrie 2016, SRL „Gloria-Qvarc” prin intermediul reprezentantului său avocatul Gubceac Dmitrie (în baza mandatului seria MA nr. 0886642 din 08.12.2015) a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 august 2016, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii lichidatorului Selevestru Irina privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Amfibia”.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate a încălcat esențial și aplicat eronat normele de drept material, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri neîntemeiate și ilegale. Totodată în calitate de alt temei de casare a fost invocat faptul neconstatării și neelucidării pe deplin a circumstanțelor pricinii. În susținerea acestei poziții, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în instanța de insolvabilitate.

Avînd în vedere că copia hotărârii integrale a instanței de insolvabilitate a fost expediată în adresa părților la 24.09.2016 (f.d. 87), cît și faptul că conform avizului de recepționare recurentul a recepționat-o la 30.09.2016 (f.d. 90 aviz), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este neîntemeiat urmînd a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 august 2016, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă formulată de Societatea Comercială „Amfibia” SRL, satul Șofrîncani, raionul Edineț privind inițierea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată și s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 al Legii insolvabilității (f.d. 38 vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2013, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Amfibia” SRL; s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Amfibia” SRL și s-au menținut măsurile de asigurare aplicate anterior (f.d. 109-112 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013, s-a dispus intrarea în faliment a debitorului SRL „Amfibia”, cu dizolvarea întreprinderii, în calitate de lichidator fiind desemnat ÎI „Vadim Cernei” (f.d. 58-59 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2013, s-a admis demersul creditorului BC „ProCreditBank” SA privind destituirea din funcție de lichidator al SC „Amfibia” SRL pe ÎI „Cernei Vadim” și s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului ÎI „Selevestru Irina”, certificat de instruire profesională nr. 11566, eliberat la 10.11.2008 (f.d. 65-68 vol. II).

La data de 15 octombrie 2015, lichidatorul SC „Amfibia” SRL în proces de faliment Selevestru Irina a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SC „Amfibia” SRL, în persoana fondatorului (directorului) SRL „Amfibia” Galunca Alexandr și de a se încasa din contul lui Galunca Alexandr pe contul de acumulare al lichidatorului a sumei creanțelor care nu sânt acoperite integral de masa debitoare în mărime de 2 934 906 lei și a sumei onorariului fix care nu este acoperită de masa debitoare în mărime de 31 943 lei și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate în mărime de 3000 lei (f.d. 3-6 vol. VI).

În ședința de judecată din 18 august 2016, lichidatorul Selevestru Irina și-a modificat pretențiile în sensul micșorării acestora, și a solicitat încasarea doar a creanțelor validate și care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în mărime de 2 934 906 lei.

În această ordine de idei, Colegiul reține că pentru survenirea răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate, prin cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale trebuie să se dovedească condițiile întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale și anume: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între prejudiciu, fapta ilicită și vinovăția, sub condiția respectării termenului de prescripție prevăzut de art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Astfel, temei de drept la înaintarea cererii de atragere la răspundere subsidiară s-a invocat art. 248 alin. (1), lit. a), b), e), f), h) din Legea insolvabilității, potrivit căruia, dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform

prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) și alin. (3) al Legii insolvenței, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași Legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 15 al aceleiași Legi, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Raportând prevederile legale citate mai sus la materialele prezentei pricini și a dosarului de insolvență a SC „Amfibia” SRL, Colegiul menționează că instanța de insolvență legal și întemeiat a stabilit că, potrivit Extrasului din registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 258 din 03.05.2012, asociatul unic și administratorul SRL „Amfibia” este Galunca Alexandr, IDNP 0991603268804. (f.d. 6 vol. I) Cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de SC „Amfibia” SRL a fost depusă în instanța de insolvență de către directorul (administratorul) debitorului Galunca Alexandr la data de 17 mai 2013. (f.d. 3-4)

În acest sens, instanța de insolvență întemeiat a respins argumentul lichidatorului și creditorilor validați precum că, Galunca Alexandr nu a înaintat în termen cererea introductivă, ori reieșind din cererea înaintată de lichidatorul Selevestru Irina, debitorul insolvent a dispus de bunuri pentru a stinge parțial creanțele validate și anume în sumă de 1 952 860 lei din 4 887 766 lei, iar instanței, nu i-au fost prezentate careva probe ce ar confirma faptul că Galunca Alexandr a cunoscut cu certitudine despre incapacitatea sa de plată și nu a respectat termenul de 30 zile de la data survenirii incapacității de plată pentru a depune cererea introductivă.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată și concluzia instanței de insolvență conform căreia nu și-au găsit confirmare nici afirmațiile lichidatorului precum că, Galunca Alexandr desfășoară activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, și anume, activează la SRL „Magnit Corn” fondatorul căreia este tatăl său, aplică ștampila debitorului pe documente de evidență contabilă, a construit o casă din creditul oferit de BC „ProCreditBank” SA debitorului insolvent, ori careva probe în acest sens instanței nu au fost prezentate.

Totodată, cu referire la argumentele invocate de recurentul SRL „Gloria-Qvarc”, și anume utilizarea de către Galunca Alexandr în interes personal a bunurilor întreprinderii, ca probă indicând hotărârea instanței de insolvență privind validarea popririi înaintată de SRL „Amfibia” în procedura falimentului

față de terțul poprit Galunca Alexandr, Colegiul reține că respectiva hotărâre confirmă existența unei datorii față de debitorul insolubil și urmează să fie executată conform prevederilor procedurii de executate, respectiv nu poate fi asimilată cu un careva prejudiciu intenționat adus de către Galunca Alexandr față de SRL „Amfibia”.

Totodată, cu referire la argumentele creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale precum că, la îndeplinirea atribuțiilor de administrator Galunca Alexandr, a negat obligațiunile sale în gestionarea corespunzătoare a întreprinderii, Colegiul le reține ca fiind declarative în situația în care nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată și concluzia instanței de insolabilitate conform căreia afirmațiile precum că, Galunca Alexandr a prejudiciat masa debitoare, a împiedicat derularea procesului de insolabilitate, a încheiat acte care pe parcursul procedurii de insolabilitate s-au dovedit a fi frauduloase, inclusiv și faptul că a ascuns o parte din masa debitoare nu au la bază careva înscrieri confirmative, astfel atât lichidatorul cât și creditorii validați care au participat la ședințele de judecată nu au prezentat careva probe pertinente și admisibile.

În aceiași ordine de idei, Colegiul reține ca fiind declarative și neîntemeiate argumentele în sensul ținerii unei contabilități fictive de către Galunca Alexandr cât și contribuirea la dispariția documentelor contabile și a ștampilei, în situația în care nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Astfel, Colegiul reiterează că atragerea la răspundere subsidiară a fondatorilor întreprinderii debitoare nu poate fi întemeiată pe împrejurări incerte, ori potrivit art.118 alin. CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că răspunderea ca survine în temeiul art. 248 al. (1) din Legea insolabilității nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se face dovada că prin acțiunea culpabilă și conștientă, administratorul a cauzat starea de insolabilitate prin săvârșirea vre-uneia din faptele expres și limitativ enumerate la articolul citat și a căror urmare a fost crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii civile delictuale.

În acest sens, Colegiul califică ca fiind întemeiată și concluzia instanței de insolabilitate conform căreia, existența hotărârii adunării creditorilor de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, nu poate fi pusă la baza atragerii la răspundere subsidiară, în lipsa unor probe certe în acest sens, mai mult ca atât este inadmisibilă adoptarea unei hotărâri judecătorești, executarea căreia este pusă în dependență de survenirea unor circumstanțe ulterioare. Or, pronunțând hotărârea de încasare a unei sume de bani, instanța judecătorească consemnează în dispozitiv, cu cifre și litere, suma în moneda în care se percepe.

Astfel, sintetizând multitudinea de circumstanțe de fapt și de drept supuse examinării în cadrul respectivului litigiu, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea lichidatorului Selevestru Irina în procedura de insolabilitate a Societății cu

Răspundere Limitată „Amfibia”, ca neîntemeiată.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este neîntemeiat urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 august 2016 prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia” în proces de faliment, Selevestru Irina privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Amfibia” în persoana fondatorului și ex-administratorului Galunca Alexandr.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 august 2016, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia”, în urma examinării cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Amfibia” Selevestru Irina privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Amfibia”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță