

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Iuliana Oprea,  
Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,  
Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei,

în cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodecofarm-Grup” împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei privind anularea actului administrativ și obligarea restituirii TVA,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 03 februarie 2016, SRL „Prodecofarm-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că SRL „Prodecofarm-Grup” a depus către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei la 15.10.2015 cerere de restituire a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 120 000 lei pentru perioada decembrie 2014 - august 2015.

Concretizează că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei a efectuat un control tematic și în rezultat a întocmit actul nr.3-543526 din 28.10.2015. În baza actului a fost emisă decizia nr.15/81/T/226 din 16.11.2015, prin care pârâtul a refuzat SRL „Prodecofarm-Grup” în restituirea TVA, motivând că, SRL „Prodecofarm-Grup” nu este o întreprindere care prelucrează lapte.

Precizează SRL „Prodecofarm-Grup” că a contestat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei în temeiul art.267 Cod fiscal la 09.12.2015.

Pe marginea contestației Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei a emis decizia nr.1/226 din 04.01.2016, prin care reiterează argumentele aduse de SRL „Prodecofarm-Grup” în contestație, dar face concluzia de a considera cererea de restituirea TVA ca fiind neîntemeiată.

Consideră SRL „Prodecofarm-Grup” drept ilegale deciziile Inspectoratul

Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei nr.15/81/T/226 din 16.11.2015 și nr.1/226 din 04.01.2016, prin care a fost refuzat restituirea TVA în mărime de 120 000 lei și cere anularea acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 13 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 11 mai 2016, SRL „Prodecofarm-Grup” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, s-a admis apelul declarat de SRL „Prodecofarm-Grup”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 13 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată SRL „Prodecofarm-Grup” privind anularea deciziei nr.15/81/T/226 din 16 noiembrie 2015 și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei la restituirea TVA în sumă de 120 000 lei. S-a anulat decizia nr.15/81/T/226 din 16 noiembrie 2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei să restituie SRL „Prodecofarm-Grup”, TVA în sumă de 120 000 lei pentru perioada decembrie 2014 - august 2015. S-a încetat procesul în partea ce ține de pretenția SRL „Prodecofarm-Grup” privind anularea deciziei nr.1/226 din 04 ianuarie 2016 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a conchis de a înceta procesul în partea ce ține de satisfacerea pretenției privind anularea deciziei nr.1/226 din 04.01.2016, or Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei soluționând cererea prealabilă privind anularea deciziei nr. 15/81/T/226 din 16 noiembrie 2015 și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei la restituirea TVA în sumă de 120 000 lei a dat răspuns în formă de decizie nr. 1/226 din 04.01.2016.

Prin urmare, în temeiul Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12.07.2016, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 12.07.2016 a fost recepționată de către recurent la 01.08.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 05.09.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 19.10.2016, SRL „Prodecofarm-Grup” a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei ca fiind nefondat.

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este declarat admisibil un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Sîngerei întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În favoarea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a constatat cu certitudine că, la 15.10.2015 SRL„Prodecofarm-Grup” a depus către IFS Sîngerei cerere privind restituirea a Taxei pe Valoarea Adăugată.

La 20 octombrie 2015, IFS Sîngerei a întocmit Actul nr.3-543526, prin care a constatat că, SRL„Prodecofarm-Grup” nu este o întreprindere ce prelucrează laptele și nu poate beneficia de restituirea sumei TVA (f.d.15).

Prin decizia IFS Sîngerei nr.15/81/T/226 din 16 noiembrie 2015, a fost refuzat în restituirea TVA în mărime de 120 000 lei, în legătură cu faptul că livrarea laptelui nesupus prelucrării efectuată de către întreprindere nu corespunde prevederilor art.101 alin.(3) Cod fiscal (f.d.16).

La 09 decembrie 2015 SRL„Prodecofarm-Grup” a depus contestație împotriva deciziei IFS Sîngerei nr.15/81/T/226 din 16.11.2015 (f.d.17-26).

Prin decizia IFS Sîngerei nr.1/226 din 04 ianuarie 2016 a fost considerată neîntemeiată contestația înaintată de SRL„Prodecofarm-Grup” (f.d.27).

La 03 februarie 2016 SRL„Prodecofarm-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Sîngerei solicitînd anularea deciziilor nr.15/81/T/226 din 16.11.2015 și nr.1/226 din 04.01.2016 și obligarea

Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei să restituie TVA în sumă de 120 000 lei pentru perioada decembrie 2014 - august 2015.

Prima instanța fiind investită să judece pricina în fond a respins acțiunea ca neîntemeiată, susținînd poziția IFS Sîngerei, precum că, SRL „Prodecofarm-Grup” nu este o întreprindere ce prelucrează laptele și nu poate beneficia de restituirea TVA.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, apelul depus de către SRL „Prodecofarm-Grup” a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 13 aprilie 2016 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii înaintate în partea anulării deciziei nr. 15/81/T/226 din 16 noiembrie 2015 și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei de a restitui TVA în sumă de 120000 lei, iar în partea anulării deciziei nr. 1/226 din 04 ianuarie 2016, emisă de către IFS Sîngerei, procesul a fost încetat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 și hotărîrea primei instanțe prin prisma prevederilor legislației naționale în vigoare, în raport cu faptele constatatoare ale cazului dat, cu probele administrate pe cauză în ansamblul lor, consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată pe motiv că nu au fost elucidate pe deplin toate temeiurile legale invocate și a fost aplicată eronat norma de drept material care vine în contradicție directă cu circumstanțele de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Pornind de la prevederile normei de drept enunțate supra, Colegiul reține că legiuitorul a stabilit expres temeiurile de anulare a unui act administrativ.

În conformitate cu pct. 4 al Regulamentului privind restituirea taxei de stat pe valoare adăugată, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 10.02.2013, restituirea TVA se efectuează prin decizia șefului (șefului adjunct) al inspectoratului fiscal de stat teritorial sau prin decizia șefului (șefului adjunct) al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Stingerea obligațiilor fiscale se efectuează prin intermediul compensării și/sau restituirii mijloacelor bănești.

Potrivit pct. 16 al Regulamentului privind restituirea taxei de stat pe valoare adăugată, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 10.02.2013, restituirea TVA solicitate se efectuează pentru cazurile stabilite de art. 101<sup>1</sup> și 103<sup>3</sup> din Codul fiscal - în baza controlului tematic sau controlului documentar.

Conform Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.93 din 01.02.2013, subiecții impozabili cu TVA beneficiază de restituirea sumelor TVA în situațiile prevăzute de art.101 Cod fiscal, în colaborare cu art.96 al codului.

Iar în conformitate cu art.101 alin.(3) Cod fiscal, dacă suma TVA la valorile materiale și la serviciile procurate de către întreprinderile ce produc pâine și produse de panificație și întreprinderile ce prelucreează lapte și produc produse lactate depășește suma TVA la livrările de pâine, produse de panificație, lapte și produse lactate, diferența se restituie din buget în limitele cotei-standard a TVA, înmulțite cu valoarea livrării ce se impozitează la cota redusă. TVA se restituie în modul stabilit de lege, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că, la cazul din speță, instanța de fond întemeiat a constatat că SRL „Prodecofarm-Grup” nu este o întreprindere ce prelucreează lapte și produce produse lactate spre comercializare, fapt din care considerente nu poate să cadă sub incidența prevederilor art. 101, al. (3) al Codului Fiscal, or, la caz, ultima este o întreprindere care deține o fermă de vaci, produce producție de fabricație din propria zootehnie în formă naturală – lapte în materie primă, care ulterior este comercializat ca lapte brut obținut de la bovine în urma trecerii procesului de filtrare, curățare, omogenizare și răcire, la întreprinderile care se ocupă cu prelucrarea laptelui și producerea produselor lactate.

Totodată, instanța de recurs face trimitere și la Consultația și Explicația Specialistului, potrivit căruia prelucrarea laptelui și a produselor lactate cad sub incidența clasificatorului din clasa 10.51, iar producerea laptelui natural direct de la bovine, cade sub incidența clasificatorului din clasa 01.41, prin urmare, SRL „Prodecofarm-Grup” nu deține clasificatorul ce ar cădea sub incidența art. 101, al. (3) al Codului Fiscal, avînd în vedere că acesta nu prelucreează laptele și nu produce produse lactate, fapt pentru ce ar putea beneficia de restituirea taxei pe valoare adăugată.(f.d.98)

În acest context, în opinia instanței de recurs, corect a fost constatat de către instanța de fond, faptul că SRL „Prodecofarm-Grup” nu este o întreprindere de prelucrare a laptelui, aceasta fiind doar o producătoare de produse lactate în sensul materiei prime, care ulterior este comercializat spre prelucrare.

Prin urmare, cu trimitere la cele menționate în context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, apreciază drept eronată și care nu poate fi reținută ca fiind întemeată concluzia instanței de apel, dat fiind faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei pe deplin și-a execut sarcina probațiunii, or, în acest sens, instanța de fond corect a respins pretenția cu privire la anularea deciziilor emise de către recurent în vederea restituirii Taxei pe valoare adăugată în sumă de 12000 lei.

În astfel de împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca argumentată soluția instanței de fond care a concluzionat despre netemeinicia cerințelor invocate de reclamantii SRL „Prodecofarm-Grup”, prin purcederea la respingerea acțiunii înaintate.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, și avînd în vedere că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, iar hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, a casa decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 și de a menține în vigoare hotărârea Judecătoriei Sîngerei din data de 13 aprilie 2016.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din data de 12 iulie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Sîngerei din data de 13 aprilie 2016, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodecofarm-Grup” împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei privind anularea actului administrativ și obligarea restituirii TVA.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

Judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan