

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M”,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” în proces de insolvență, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, Pînzaru Mihail către terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 29 445,80 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care:

-S-a admis cererea de validare a popririi, depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”;

-S-a validat poprirea Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, în proces de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” în sumă de 29 445,80 lei;

-S-a încasat din contul Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, în proces de insolvență, la contul de acumulare al creditorului, suma de 29 445,80 lei (douăzeci și nouă mii patru sute patruzeci și cinci lei, 80 bani);

-S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” în folosul bugetului de stat suma de 883,37 lei (opt sute optzeci și trei lei, 37 bani) cu titlu de taxă de stat.

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, s-a intentat procesul de insolvență față de „Elita-5-Altepi” SRL, mun. Chișinău, str. Nicolae Anestiade, 7, IDNO - 1002600041354, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Pînzaru Mihail, deținătorul Autorizației nr. 31 din 14.01.2015, s-au notificat creditorii „Elita-5-Altepi” SRL, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv este data de 15.10.2015, s-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până pe

data de 30.10.2015 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor, pentru data de 26.11.2015, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 02 martie 2016, lichidatorul SRL „Elita-5-Altepi”, Pînzaru Mihail a depus o cerere de validare a popririi în sumă de 29 445,80 lei și încasarea de la SRL „Fourchette” a sumei de 29 445,80 lei la contul de acumulare al creditorului.

În motivarea cererii administratorul insolvabilității a invocat că, întru executarea obligațiilor instituite de legislația insolvabilității, inclusiv obligația de acumulare a masei debitoare, în calitate de lichidator, a solicitat de la contabilitatea societății lista debitorilor SRL „Elita-5-Altepi”. Astfel, au fost depistate creanțe ajunse la scadență, dar neachitate de către contra agentul debitorului, ceea ce în condițiile art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității a servit temei pentru somarea persoanei juridice respective.

La momentul adresării cu prezenta cerere, a fost identificat debitorul al SRL „Elita-5-Altepi”, care a recepționat somația lichidatorului (avizul de recepție a fost semnat și restituit), în persoana: SRL „Fourchette”.

S-a mai indicat că, în scopul încasării datoriei, a fost expediată somație, în adresa terțului poprit, prin care ultimul a fost informat precum că datoria este supusă urmării silite prin poprire, și în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității, din momentul recepționării somației debitorul este declarat terțul poprit.

S-a notat și faptul că a fost informat terțul poprit despre existența obligației de a întoarce datoria în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Elita-5-Altepi” în temeiul art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității.

Totodată, proveniența datoriilor terțului poprit se datorează faptului neachitării produselor alimentare (băuturilor) livrate către SRL „Fourchette” de către SRL „Elita-5-Altepi”.

S-a mai invocat că la momentul de față, terțul poprit a acumulat datorie față de SRL „Elita-5-Altepi” în suma de 29 445,80 lei, confirmate prin facturile fiscale: seria BV nr.5009287 din 23.03.2013 și nr.5009315 din 25.03.2013.

A solicitat lichidatorul, validarea popririi în sumă de 29 445,80 lei și încasarea de la SRL „Fourchette” a sumei de 29 445,80 lei la contul de acumulare al creditorului.

În ședința de judecată reprezentantul administratorului insolvabilității Pînzaru Mihail, Chetraru Dragoș a solicitat admiterea cererii în sensul declarat.

Debitorul SRL „Fourchette”, Nicolae Agachi în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii din motivele că nu există nici o datorie, aceasta fiind achitată. La fel a anexat și copiile a două ordine de plată nr.1536 din 19 aprilie 2013 în sumă de 20 900 lei și nr. 1130 din 30 aprilie 2013 în sumă de 30 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, corectată prin încheierea din 20 octombrie 2016:

-S-a admis cererea de validare a popririi, depusă de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”;

-S-a validat poprirea Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, în

proces de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” în sumă de 29 445,80 lei;

-S-a încasat din contul Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, în proces de insolvență, la contul de acumulare al creditorului, suma de 29 445,80 lei (douăzeci și nouă mii patru sute patruzeci și cinci lei, 80 bani);

-S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” în folosul bugetului de stat suma de 883,37 lei (opt sute optzeci și trei lei, 37 bani) cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 15 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, prin intermediul oficiului poștal SRL „Fourchette-M” a declarat recurs, ulterior acesta fiind completat la data de 04 august 2016. A solicitat recurentul, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 cu privire la validarea popririi și încasarea de la SRL „Fourchette-M” a sumei de 29 445 lei.

În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că instanța de insolvență nu a stabilit dacă a existat între părți raporturi juridice civile și temeiul nașterii acestora, or instanța a admis doar și numai probatoriu înaintat de reclamant și în esență fiind doar două facturi fiscale din 23.03.2013 și 25.03.2013, actul de verificare semnat unilateral de către reclamant și nerecunoscut de pârât, astfel neglijând prevederile art. 137 CPC al RM. În sensul celor invocate, de către recurent a fost anexat la cererea de recurs o copie a contractului nr. 293/1 din 03.01.2008, încheiat între SRL „Fourchette-M” și SRL „Elita-5-Altepi”.

La 16 august 2016, lichidatorul SRL „Elita-5-Altepi” - Mihail Pînzaru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) a Legii insolvenței „Sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.”

Conform prevederilor art. 126 alin. (2) a Legii insolvenței „Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.”

Conform prevederilor art. 126 alin. (5) a Legii insolvenței „În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor –

*de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.”*

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 572 alin. (1)-(2) Cod civil al RM, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 586 alin. (1) Cod civil al RM, în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență.

În acest context legal, Colegiul reține că în susținerea cererii de validare a popririi, administratorul insolvenței întru executarea obligațiilor instituite de legislația insolvenței, inclusiv obligația de acumulare a masei debitoare, în calitate de lichidator, a solicitat de la contabilitatea societății lista debitorilor SRL „Elita-5-Altepi”. Astfel, au fost depistate creanțe ajunse la scadență, dar neachitate de către contra agentul debitorului SRL „Fourchette-M”, ceea ce în condițiile art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței a servit temei pentru înființarea popririi prin somarea terțului poprit care a recepționat somația lichidatorului, avizul de recepție fiind anexat la materialele dosarului.

Totodată prin intermediul somației respective, a fost informat terțul poprit despre existența creanței respective și obligației de a întoarce datoria în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Elita-5-Altepi” în temeiul art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței.

Lichidatorul a mai invocat că datoriile terțului poprit s-au format în urma neachitării produselor alimentare (băuturilor) livrate de către SRL „Elita-5-Altepi”, iar la momentul acesta a acumulat o datorie față de SRL „Elita-5-Altepi” în suma de 29 445,80 lei.

În acest sens au fost anexate la materialele dosarului Actul de verificare contabilă pe perioada a 01.09.2012 – 12.01.2016 între SRL „Elita-5-Altepi” și SRL „Fourchette-M” și facturile fiscale: seria BV nr. 5009287 din 23.03.2013 și nr. 5009315 din 25.03.2013.

Colegiul menționează că, în vederea probării faptului că datoria care se solicită de a fi încasată prin intermediul instituției popririi a fost stinsă de către SRL „Fourchette-M”, în cadrul examinării pricinii respective, reprezentantul SRL „Fourchette-M” Nicolae Agachi în ședința de judecată a prezentat copiile a două ordine de plată nr.1536 din 19 aprilie 2013 în sumă de 20 900 lei și nr. 1130 din 30 aprilie 2013 în sumă de 30 000 lei, conform cărora de către plătitorul SRL

„Fourchette-M” au fost transferate sumele respective de bani în contul beneficiarului SRL „Elita-5-Altepi”. Totodată, conform ordinelor respective de plată, la rubrica „destinația plății” a fost indicat „Plata p/u marfa Chis. conform contr. N 293/1 din 03012008 Inclusiv TVA 3483.33”.

Reprezentantul SRL „Fourchette-M” a mai indicat în cadrul ședinței că între părțile din litigiu a existat un contract în vederea reglementării acestor relații juridice de livrare a mărfii și a solicita instanței de insolvență un termen pentru a prezenta contractul respectiv.

În acest sens, Colegiul menționează că pentru a elucida circumstanțele de fapt respective, instanța de insolvență prin încheiere procedurală din 14.04.2016, a admis demersul reprezentantului terțului poprit SRL „Fourchette-M”, anunțând o întrerupere a ședinței și a obligat părțile să încheie un act de verificare bilateral, totodată a obligat și SRL „Fourchette-M” să prezinte contractul respectiv.

În următoarea ședință de judecată din data de 02.06.2016, când urmau a fi prezentate probele de către SRL „Fourchette-M” și anume contractul menționat, în ședință s-a prezentat doar reprezentantul lichidatorului SRL „Elita-5-Altepi”, iar instanța de insolvență a decis amânarea ședinței de judecată pentru data de 30.06.2016.

În ședința de judecată din 30.06.2016, când a și fost emisă hotărârea contestată, Colegiul menționează că reprezentantul SRL „Fourchette-M” nu s-a conformat cerințelor instanței și nu a prezentat contractul respectiv.

În acest sens, Colegiul reține că conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 122 alin. (4) CPC al RM *„Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.204 și art.372 alin.(1)”*.

Conform art. 204 CPC al RM *„Judecătorul decide acceptarea probelor în prima ședință de judecată dacă participanții la proces au fost în imposibilitate să le prezinte în termenul stabilit de instanță la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare. Dacă nu poate depune imediat contraprobe, partea adversă are dreptul să solicite amânarea procesului.”*

Conform art. 372 alin. (1) CPC al RM, *părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe în instanță de apel dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.*

Conform art. 442 alin. (1) CPC al RM *„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.”*

În acest context legal, Colegiul califică proba anexată de recurent la cererea de recurs și anume contractului nr. 293/1 din 03.01.2008, încheiat între SRL „Fourchette-M” și SRL „Elita-5-Altepi”, ca fiind o probă inadmisibilă, în situația în care reprezentantul SRL „Fourchette-M”, nu s-a conformat cerințelor instanței

de insolvabilitate și nu a prezentat contractul respectiv în cadrul examinării cererii respective în instanța de insolvabilitate. Mai mult ca atât, Colegiul reține că proba respectivă este inadmisibilă și prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC al RM, în situația în care instanța de recurs examinează cererea de recurs, fără a administra noi dovezi.

În această ordine de idei, Colegiul reține că în vederea probării temeiurilor de respingere a cererii de validate a popririi și a faptului că datoria a fost stinsă, de către SRL „Fourchette-M” au fost prezentate ordinele de plată nr. 1536 din 19 aprilie 2013 în sumă de 20 900 lei și nr. 1130 din 30 aprilie 2013 în sumă de 30 000 lei, conform cărora de către plătitorul SRL „Fourchette-M” au fost transferate sumele respective de bani în contul beneficiarului SRL „Elita-5-Altepi” pentru stingerea datoriilor în temeiul contractului N 293/1 din 03012008, contract care nu a fost prezentat instanței de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul reține că SRL „Fourchette-M”, nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile cu privire la stingerea datoriei față de SRL „Elita-5-Altepi” și anume a datoriei conform facturilor fiscale: seria BV nr. 5009287 din 23.03.2013 și nr. 5009315 din 25.03.2013.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează și faptul că instanța de insolvabilitate în cadrul examinării cererii a obligat părțile să încheie și un act de verificare bilaterală, care însă nu a fost prezentată de către părți, totodată Colegiul reține că lichidatorul a prezentat Actul de verificare contabilă pe perioada 01.09.2012 – 12.01.2016 între SRL „Elita-5-Altepi” și SRL „Fourchette-M” semnat exclusiv de către contabilul șef SRL „Elita-5-Altepi”, conform căruia la moment SRL „Fourchette-M” a acumulat o datorie față de SRL „Elita-5-Altepi” în suma de 29 445,80 lei, iar în actul respectiv se regăsesc și facturile fiscale: seria BV nr. 5009287 din 23.03.2013 și nr. 5009315 din 25.03.2013.

Astfel, în situația în care SRL „Fourchette-M” nu a prezentat nici un act de verificare contabilă care ar combate actul de verificare prezentat de lichidator, fiind obligat de către instanța de insolvabilitate să o facă, Colegiul califică Actul de verificare contabilă unilateral pe perioada 01.09.2012 – 12.01.2016 prezentat de SRL „Elita-5-Altepi” ca fiind o probă pertinentă și admisibilă în vederea probării datoriei existente, și anume a restanței în suma de 29 445,80 lei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că proba inadmisibilă anexată de către recurent la recurs și anume, contractul nr. 293/1 din 03.01.2008, încheiat între SRL „Fourchette-M” și SRL „Elita-5-Altepi”, confirmă o dată în plus relațiile comerciale între părțile din litigiu, și nicidecum nu poate exonera SRL „Fourchette-M” de la obligațiile sale pecuniare față de SRL „Elita-5-Altepi”, în situația în care prin prisma prevederilor art. 586 alin. (1) Cod civil al RM, prin ordinele de plată nr. 1536 din 19 aprilie 2013 în sumă de 20 900 lei și nr. 1130 din 30 aprilie 2013 în sumă de 30 000 lei, prin care de către plătitorul SRL „Fourchette-M” au fost transferate sumele respective de bani în contul beneficiarului SRL „Elita-5-Altepi”, au fost stinse datoriile ajunse la scadență (istorice), rămânând restantă suma de 29 445,80 lei.

Având în vedere cele invocate, Colegiul menționează că cererea de validare

a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, Pînzaru Mihail, către terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M”, legal și întemeiat a fost admisă de către instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” în proces de insolvabilitate, în urma examinării cererii depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, Pînzaru Mihail către terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 29 445,80 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță