

prima instanță: A. Braga  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ceban Ion,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în pricina civilă la cererea  
de chemare în judecată înaintată de către Centrul Național Anticorupție al Republicii  
Moldova împotriva lui Ceban Ion și Țăranu Mihail privind încasarea sumei,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care a fost respins  
apelul declarat de către Ceban Ion și menținută hotărârea primei instanțe,

constată:

La 17 februarie 2015, Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova s-a adresat  
cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Ion și Țăranu Mihail privind încasarea  
sumei.

În motivarea acțiunii Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova a indicat  
că Ceban Ion și Țăranu Mihail au fost supuși testării integrității profesionale. Astfel, într-  
un caz acestora împreună le-a fost transmisă suma de 200 lei, și în alt caz doar lui Ceban  
Ion a fost transmisă o altă sumă de 200 lei.

Menționează că în conținutul raportului privind rezultatele negative ale testării  
integrității profesionale din 27 noiembrie 2014, agenților publici Ceban Ion și Țăranu  
Mihail, le-a fost stabilit termenul limită pînă la 05 decembrie 2014 pentru restituirea sumei  
transmise în cadrul testului de integritate, însă banii nu au fost restituiți centrului.

Consideră Centrul Național Anticorupție că netransmiterea sumei de 400 lei de către  
Ceban Ion și Țăranu Mihail, constituie o îmbogățire fără justă cauză din considerentele că,

agenții publici se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu și nu au avut careva teme juridic pentru a primi mijloace bănești.

Solicită Centrul Național Anticorupție încasarea în mod solidar de la agenții publici Ceban Ion și Țaranu Mihail a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, transmise acestora în cadrul testului de integritate profesională și încasarea din contul agentului public Ceban Ion a sumei de 200 lei, sumă ce a fost transmisă ultimului în cel de-al doilea caz.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 02 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Ceban Ion în beneficiul Centrului Național Anticorupție al RM suma de 400 lei, bani transmiși în cadrul testului de integritate.

S-a încasat de la Ceban Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Pretențiile privind încasarea sumei din contul lui Țaranu Mihail, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate (f.d. 88, 95-100).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ceban Ion și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.129-135).

La 12 septembrie 2016 Ceban Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 și a hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 02 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Centrul Național Anticorupție.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 12 septembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Ceban Ion a invocat faptul că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina în mod arbitrar, și anume există deja o hotărâre definitivă și irevocabilă prin care s-a stabilit cu certitudine că el nu a acceptat și nici nu a pretins mijloace bănești transmise în cadrul testului de integritate profesională.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Ceban Ion, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 30 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Centrului Național Anticorupție cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ceban Ion, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ceban Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ceban Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală