

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Cucu Ion împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 martie 2016,

CONSTATĂ :

La 03 octombrie 2012, Cucu Ion a depus în Judecătoria Cahul cererea de chemare în judecată împotriva filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la perceperea silită a pagubei materiale și morale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 august 2011, între dînsul și pîrîtul întreprinderea de Stat „Servicii Pază” MAI, filiala Cahul a fost încheiat contractul nr. 11-0470 privind paza imobilului persoanelor fizice cu mijloace tehnice de semnalizare. În conformitate cu contractul în cauză, pîrîtul s-a obligat să primească sub pază imobilul care este amplasat în orașul Cahul, str. Mihai Viteazul, nr. 2, ap. 60, care îi aparține cu drept de proprietate. Termenul acțiunii contractului a fost stabilit pe o perioadă de un an și anume începînd cu 09 august 2011 pînă la 09 august 2012.

Potrivit clauzelor contractuale și anume p. 3.1. „Prestatorul” s-a obligat: a) să organizeze și să asigure paza imobilului „Beneficiarului” primit pentru pază de la sustrageri și neadmiterea pătrunderii persoanelor străine la obiectivul păzit, pe perioada conectării la dispeceratul de pază; b)-c) să organizeze și să asigure sosirea în 3 minute a grupei operative la obiectivul păzit în cazul declanșării sistemului de semnalizare.

Reclamantul a mai menționat că, așa cum nu avea un loc de muncă pe teritoriul

țării, s-a deplasat la muncă peste hotare, cu baza că apartamentul său se află sub supraveghere. Revenind în țară la 01 septembrie 2011 a depistat, că în apartamentul său au pătruns persoane necunoscute care au sustras bunuri în valoare totală de 90 000 lei, fapt înregistrat de către IP Cahul și prin ordonanța din 01 septembrie 2011, a fost începută urmărirea penală. La 10 august 2012 a înaintat pîrîtului o cerere prin care a solicitat compensarea pagubei materiale, însă aceasta propunere a fost trecută de ultimul în tăcere.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său paguba materială în cuantum de 90 000 lei, recuperarea pagubelor morale în cuantum de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor judiciare pe care le va suporta în legătură cu examinarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013 în baza cererii reprezentantului reclamantului, avocatului Grecu Ion, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului, Întreprinderea de Stat „Paza de Stat” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, care ulterior prin încheierea judecătorească din 20 decembrie 2013 a fost introdus în proces în calitate de copîrît.

La 11 decembrie 2013, reprezentantul intervenientului accesoriu, Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, Vadim Drăguțan a solicitat strămutarea examinării cererii de chemare în cauză, după competență la Judecătoria sectorului Centru din municipiul Chișinău, cererea fiind respinsă prin încheierea Judecătoriei Cahul din 11 decembrie 2013.

Prin hotărîrea pronunțată de Judecătoria Cahul la 30 ianuarie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cucu Ion împotriva Întreprinderii de Stat “Servicii de Pază” a MAI și filialei Cahul a Întreprinderii de Stat “Servicii de Pază” a MAI privind repararea prejudiciului material și moral în baza contractului de prestare a serviciilor.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, la data de 03 martie 2014 și 16 mai 2014 Cucu Ion prin intermediul reprezentantului său avocatul Grecu Ion a declarat apel și apel suplimentar împotriva acesteia, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 30 ianuarie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii formulate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 martie 2016 a fost admis apelul declarat de avocatul Ion Grecu în interesele lui Cucu Ion. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 30 ianuarie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea lui Cucu Ion împotriva întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM și filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la încasarea prejudiciului material și moral. S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Cucu Ion prejudiciul material în sumă de 72 000 (șaptezeci și două mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 860 (patru mii opt sute și șazeci) lei. S-a respins acțiunea lui Cucu Ion pe capătul de cerere, privind încasarea prejudiciului moral de la Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM și Filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a invocate prevederile art. art. 514, 572, 970 și 1422 Cod civil al RM care reglementează aspect ce țin de temeiurile nașterii obligațiilor, condițiile generale de executare a obligațiilor, contractul de prestări servicii și reparația prejudiciului moral.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 28 aprilie 2016, Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integral a deciziei Curții de Apel Cahul din 17 martie 2016 și menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Cahul din 30 ianuarie 2014.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, și nu a examinat toate argumentele și probele prezentate.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul Cucu Ion a depus cererea de chemare în judecată împotriva filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM solicitînd încasarea de la pîrît în beneficiul său a pagubei materiale în cuantum de 90 000 lei, recuperarea pagubelor morale în cuantum de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor judiciare pe care le va suporta în legătură cu examinarea cauzei.

Instanța de fond a respins acțiunea ca neîntemeiată, soluție casată de instanța de apel care a admis apelul declarat de avocatul Ion Grecu în interesele lui Cucu Ion și a emis o nouă hotărîre prin care a admis parțial acțiunea lui Cucu Ion împotriva întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM și filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a încasat de la Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Cucu Ion prejudiciul material în sumă de 72 000 (șaptezeci și două mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 860 (patru mii opt sute și șazeci) lei și a respins acțiunea lui Cucu Ion pe capătul de cerere, privind încasarea prejudiciului moral de la Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM și Filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția instanței de apel ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Reține Colegiul că, la data de 09 august 2011 între filiala Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, în calitate de „Prestator”, pe de o parte și Cucu Ion, în calitate de „Beneficiar”, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. 11-0470, al cărui obiect îl constituie prestarea serviciilor de pază a imobilului situat pe str. Mihai Viteazul nr. 2, ap. 60. or. Cahul, ce aparține cu drept de proprietate lui Cucu Ion cu mijloace tehnice de semnalizare, termenul contractului este de un an și intră în vigoare din momentul semnării (f.d. 2-4).

La caz, reclamantul susține, că din vina „Prestatorului”, Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM filiala Cahul, și anume din cauza că nu a asigurat paza imobilului situat pe str. Mihai Viteazul nr.2, ap. 60. or. Cahul, ce aparține cu drept de proprietate lui Cucu Ion, ultimul a suportat un prejudiciu material în sumă de 90 000 lei, prin sustragerea bunurilor din apartament de către persoane necunoscute, astfel, filiala Cahul a Întreprinderii Stat „Servicii Pază” MAI nu și-a onorat corespunzător obligațiile contractuale de a asigura paza apartamentului său.

În conformitate cu prevederile art. 970 alin. (1) din Codul Civil al RM, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Conform prevederilor art. 514 din Codul Civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 572 alin. (2) din Codul Civil al RM, obligația trebuie executată în moduri corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Reține Colegiul, că filiala Cahul a întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, în calitate de „Prestator” s-a obligat conform pct 3.1 al Contractului nr. 11-0470 privind paza imobilului persoanelor fizice cu mijloace tehnice de semnalizare, încheiat cu Cucu Ion, a) să organizeze și să asigure paza imobilului „Beneficiarului” primit pentru pază, de la sustrageri și neadmiterea pătrunderii persoanelor străine la obiectivul păzit, pe perioada conectării la dispeceratul de pază; b) să organizeze și să asigure sosirea în 3 minute a grupei operative la obiectivul păzit în cazul declanșării sistemului de semnalizare; c) să propună „Beneficiarului” înzestrarea obiectivelor păzite cu mijloace tehnice de pază și modernizarea lor.

Astfel, constată Colegiul că, la data semnării contractului, 09 august 2011, filiala Cahul a întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, în calitate de „Prestator” și parte contractantă a primit sub pază imobilul situat pe str. Mihai Viteazul nr. 2, ap. 60, or. Cahul. (pct. 2.1 al contractului), fapt confirmat și de reprezentantul intimatului în cadrul ședinței de judecată în apel.

Reieșind din materialele dosarului, cât și din declarațiile matrorului Ciorbă Vasile, reține Colegiul că, la data de 09 august 2011 a fost deconectată energia electrică în imobilul situat din or. Cahul, str. M. Viteazul 2, ap. 60, pentru neachitarea energiei electrice consumate în termenul stabilit în factură. Datoria în sumă de 540,20 lei s-a acumulat din luna mai a anului 2011. În baza ordinului de deconectare nr.

6585930 din 09 august 2011 a fost încetată furnizarea energiei electrice pînă la achitarea integrală a datoriei. Consumatorul a achitat datoria la data de 09 august 2011, ora 11.30, însă nu a comunicat că imobilul ce-i aparține este deconectat de la energie electrică și nu a achitat plata pentru reconectare, din care motive nu a fost formată grupa pentru reconectare.

Mai reține Colegiul că, la data de 16 august 2011 a fost efectuat un control suplimentar de deconectare de la rețeaua de alimentare a consumatorului în cauză de către furnizorul de energie electrică, acțiune efectuată în prezența colaboratorului Întreprinderii de Stat „Servicii Pază”, filiala Cahul a Ministerului Afacerilor Interne al RM, fapt confirmat prin ordinul de lucru nr. 6585930, iar la data de 01 septembrie 2011 la numărul de urgență a ÎCS „RED Union Fenosa” SA, 24 H, prin telefon a parvenit o cerere a clientului privitor la faptul, că nu este energie electrică la adresa indicată. În legătură cu cererea urgentă, energia electrică a fost conectată la ora 06.30 dimineța, plata pentru reconectare nefiind achitată, circumstanțe ce sunt confirmate prin răspunsul oficiului Teritorial Cahul a ÎCS ”RED Union Fenosa” SA (f.d. 45), iar faptul deconectării la data de 09 august 2011 a energiei electrice a apartamentului situat pe str. M. Viteazul 2, ap. 60, or. Cahul, se confirmă prin ordinul de deconectare eliberat la 12 iulie 2011 (f. d. 126).

Statuează Colegiul că, filiala Cahul a întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, din start, la momentul instalării echipamentului de pază, cunoștea cu certitudine că obiectivul păzit - bunul imobil situat pe adresa: orașul Cahul, str. M. Viteazul 2. ap. 60. ce-i aparține lui Cucu Ion nu avea energie electrică, instanlîndu-i o baterie și urmau să o supravegheze în cazul descărcării acesteia.

Pct. 5.1 al contractului nominalizat, prevede că, „Prestatorul” poartă răspundere materială pentru prejudiciile cauzate „Beneficiarului” prin sustragerea săvîrșită la obiectivele și încăperile aflate sub pază, ca rezultat al neprezentării în termenul indicat în pct. 3.1. lit. b) al grupei operative de intervenție la obiectivul păzit în cazul declanșării sistemului de semnalizare, fapt care a favorizat săvîrșirea sustragerii. „Prestatorul” nu poartă răspundere pentru daunele cauzate „Beneficiarului” cum ar fi spargerea sticlei de la geam, distrugerea lacătelor și ușilor, etc.

Reieșind din cauza penală nr. 2011150453, Colegiul constată faptul, că la data de 01 septembrie 2011, prin ordonanța de începere a urmării penale, a fost începută urmărirea penală conform prevederilor art. 186 alin. (4) Cod penal, în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 1 al CPR Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 647 din 01 septembrie 2011 pe faptul sustragerii bunurilor din apartamentul nr. 60 din orașul Cahul, str. M. Viteazul, 2, adică din bunul imobil ce-i aparține lui Cucu Ion. La moment este suspendată urmărirea penală în cauza penală respectivă, în legătură cu faptul, că nu este identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire.

Reieșind din circumstanțele relatate, Colegiul reține că, într-adevăr a avut loc sustragerea bunurilor din apartamentul nr. 60 din orașul Cahul, str. M. Viteazul, 2, adică din bunul imobil ce-i aparține lui Cucu Ion, care era pus sub pază la întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, filiala Cahul și apreciază ca justă concluzia instanței de apel de a nu lua în considerație ca întemeiat argumentul recurentului precum, că din cauza că Cucu Ion nu a achitat

plata pentru reconectare la energie electrică, la data comiterii furtului din apartament, „Obiectivul” nu era păzit, și nici nu putea fi conectat la pază de către „Beneficiar”, or, din cele studiate din materialele dosarului și constatate în instanța de apel, se confirmă faptul, că „Obiectivul” apartamentul nr. 60 din orașul Cahul, str. M. Viteazul, 2 a fost conectat la pază.

În conformitate cu prevederile pct. 6.2 al contractului „Beneficiarul” suportă cheltuielile, conform tarifelor, pentru supravegherea obiectivului cu forțele grupei operative, atunci când din vina „Beneficiarului” paza nu poate fi efectuată cu sistemul de semnalizare.

Din sensul prevederilor contractuale citate mai sus, stabilește Colegiul că, în orice caz Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, filiala Cahul, urma să asigure paza bunului imobil predat sub pază, suportând cheltuieli ori cât de mari, care ulterior puteau fi prezentate „Beneficiarului” spre achitare, acțiune ignorată de „Prestator”, respectiv încălcând prevederile contractuale.

Menționează Colegiul că, Cucu Ion adresându-se în instanța de judecată cu acțiunea respectivă a solicitat recuperarea prejudiciului material în mărime de 90 000 lei din contul filialei Cahul întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale privind asigurarea pazei apartamentului său, iar în susținerea circumstanțelor invocate, precum că i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 90 000 lei a prezentat ca probă ordonanța organului de urmărire penală din 01 septembrie 2011, conform căreia la plîngerea sa, din 01 septembrie 2011 a fost pornită urmărirea penală potrivit prevederilor art. 186 alin.(4) Cod penal, pentru faptul că, în perioada de timp de la 09 august 2011 pînă la 01 septembrie 2011 persoane necunoscute au pătruns în apartamentul situat pe str. M. Viteazul 2. ap. 60, or. Cahul, de unde au sustras mai multe bunuri materiale în sumă de aproximativ 90 000 lei (f.d.5).

Stabilește Colegiul că, raportul juridic a apărut între părți ca urmare a încheierii contractului privind paza imobilului persoanelor fizice cu mijloace tehnice de semnalizare nr. 11-0470 din 09 august 2011, unde în pct. 2.5 al contractului nominalizat, fiind prevăzut că „Obiectul” nu poate fi conectat la pază de către „Beneficiar” în cazul decuplării energiei electrice. Pct. 2.6 al aceluiași contract prevede, că Contractul de semnează după aprobarea actului de dare în exploatare a sistemului de semnalizare pază alarmă.

Dat fiind faptul, că Contractul din 09 august 2011 este semnat de ambele părți, fără careva obiecții, Colegiul ajunge la concluzia, că apartamentul lui Cucu Ion a fost conectat la serviciul de pază și nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că apartamentul a fost conectat la baterie. Or, el însuși a declarat că bateria s-a conectat după deconectarea energiei electrice și pe parcursul a mai multe zile semnaliza, că se descarcă. Iar în acest caz, conform pct. 3.1, lit. a) al contractului nominalizat mai sus, prestatorul urma să organizeze și să asigure paza imobilului beneficiarului de la sustrageri și de la pătundere a persoanelor străine la obiectivul păzit, pe perioada conectării la dispetcheratul de pază.

La caz însă, constată Colegiul că, prestatorul, avînd informația, că bateria, care asigura supravegherea imobilului lui Cucu Ion s-a descărcat, doar a consemnat acest fapt în Registru, precum că „a controlat semnalizarea” la data de 16.08.2011 (f.d. 129), în situația când prestatorul urma să asigure paza apartamentului, inclusiv fizic

pe timpul schimbării bateriei, în caz că energia electrică lipsea la apartament și să înștiințeze beneficiarul sau persoana de încredere.

Pct. 6.2 al aceluiași contract indică că „Beneficiarul” suportă cheltuieli, conform tarifelor, pentru supravegherea obiectivului cu forțele grupei operative atunci, când din vina „Beneficiarului” paza nu poate fi efectuată cu sistemul de semnalizare, respectiv, obiectivul a fost primit pentru pază, iar în aceste condiții, urma a fi verificat dacă în perioada lipsei de la domiciliul a lui Cucu Ion, a fost provocată declanșarea sistemului de semnalizare, mai mult ca atât, Colegiul reține că, în cadrul judecării apelului reprezentantul recurentului, Zubati Grigore, personal a menționat faptul, că cunoșteau cu certitudine despre decuplarea energiei electrice de la domiciliul lui Cucu Ion, fiind instalată o baterie în acest sens, pentru posibilitatea conectării utilajului necesar și supravegherii apartamentului încredințat.

Reclamantul Cucu Ion susține, că în urma sustragerii bunurilor i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 90 000 lei.

Reiterează Colegiul că, în cadrul examinării pricinii în cauză s-a constatat, că într-adevăr la data de 01 septembrie 2011 a fost înregistrată plîngerea lui Cucu Ion pe faptul, că în perioada de timp 09 august 2011-01 septembrie 2011, persoane necunoscute au pătruns tainic în apartamentul său, din orașul Cahul, str. M. Viteazul, 2 ap. 60 de unde au sustras mai multe bunuri în valoare totală de 90 000 lei. Prin ordonanța de începere a urmăririi penale, a fost începută urmărirea penală conform prevederilor art. 186 alin. (4) Cod penal, în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 1 al CPR Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 647 din 01 septembrie 2011 pe faptul sustragerii bunurilor din apartamentul nr. 60 din orașul Cahul, str. M. Viteazul, 2.

Colegiul reține ca fiind justă aprecierea dată de instanța de apel care consideră inadmisibilă admiterea totală a prejudiciului material solicitat în quantum de 90 000 lei și dispune încasarea din contul întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Cucu Ion prejudiciul material în sumă de 72 000 lei, reieșind din următoarele.

Potrivit pct. 5.2 al contractului nr. 11-0470, încheiat la 09 august 2011 de către Filiala Cahul întreprinderii de Stat „Servicii Pază” MAI cu Cucu Ion, „Prestatorul” efectuează compensarea pagubei materiale pricinuite doar ca urmare a stabilirii vinovăției sale de către organele de urmărire penală sau în baza hotărîrii instanței de judecată.

La caz, reține Colegiul că, prestatorul nu a executat corespunzător paza apartamentului de pe str. Mihai Viteazul. 2/60 din orașul Cahul, ce a dus la sustragerea a bunurilor materiale. De rînd cu aceasta Colegiul stabilește că, instanța de apel corect a consideră necesar de a stabili quantumul prejudiciului cauzat în sumă de 72 000 lei, reieșind din costul bunurilor sustrate, indicat de către Cucu Ion în cadrul urmăririi penale, care nu a fost contestat de nici una din părți.

Astfel, reclamantul Cucu Ion indică, că i-au fost sustrate: un televizor LCD de model „Sony” cu diagonala de 108 cm, procurat în Belgia la prețul de 1750 Euro, echivalentul a 28000 lei; un televizor de model „Samsung” cu diagonala de 82 sau 86 cm, procurat în Belgial cu prețul de 1 150 Euro, echivalent a 18 500 lei; un calculator, monitorul de model „Sony” la prețul de 1175 Euro, echivalent a 18 800 lei; trei

covoare, procurate în Belgia la prețul de 180 euro, 150 euro și 95 euro, echivalentul a 6800 lei.

Colegiul reține ca fiind justă aprecierea instanței de apel de a respinge în rest pretențiile lui Cucu Ion privind încasarea prejudiciului material, dat fiind faptul, că potrivit pct. 5.3 al contractului nominalizat mai sus, „Prestatorul” nu poartă răspundere materială pentru banii, articolele de bijuterie, hîrțile de valoare, manuscritele și alte documente ale beneficiarului.

Referitor la pretenția reclamantului Cucu Ion privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, Colegiu stabilește următoarele.

Conform art. 1422 alin. (1) din Codul Civil al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

De asemenea Colegiul ține cont și de reglementările practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral care stipulează că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), iar obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, din această cauză în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea, respectiv, Colegiul consideră că, instanța de apel just nu a stabilit faptul pricinuirii prejudiciului moral, or, Cucu Ion poate înainta o astfel de cerință în cazul identificării persoanelor care au comis infraacțiunea și recunoașterii vinovației de comiterea acesteia.

În temeiul celor expuse, Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel de a casa hotărîrea instanței de fond și de a emite o nouă hotărîre prin care a admis parțial acțiunea, a încasat de la Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Cucu Ion prejudiciul material în sumă de 72 000 (șaptezeci și două mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 860 (patru mii opt sute și șaiszeci) lei și a respins acțiunea pe capătul de cerere, privind încasarea prejudiciului moral de la Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM și Filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al RM, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul, analizînd materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Cahul din 17 martie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Cucu Ion împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Filialei Cahul a Întreprinderii de Stat „Servicii de Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan