

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Efros
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-1462/16

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursului declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității deciziei și dispozițiilor, obligarea recalculării sumelor, recunoașterea ilegală a calculului penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2015, SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității Deciziei Serviciului Vamal al RM nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită a obligației vamale în suma de 1 712 562,41 lei.

Ulterior, reclamantul concretizându-și cerințele, a solicitat recunoașterea ca fiind ilegală dispoziția nr. 8 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, recunoașterea ilegală a dispoziției nr. 9 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, obligarea pârâtului Serviciul Vamal al RM de a efectua recalcularea sumei indicate în Decizia nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită a obligației vamale în suma de 1 712 562,41 lei, recunoașterea ca fiind ilegală calcularea penalității în mărime de 241 719,81 lei de către Serviciul Vamal a RM și a Deciziei nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită a obligației vamale în sumă de 1 712 562,41 lei.

În motivarea acțiunii înaintate SRL „East-Auto-Lada” a indicat că, la 27 noiembrie 2013 a expirat termenul autorizației de funcționare a antrepozitului vamal 9137 deținut de către reclamantul SRL „East-Auto-Lada”, în baza autorizației de funcționare nr. 178/2010 din 23 noiembrie 2010 eliberată de către Serviciul Vamal al RM, iar eliberarea unei noi autorizații a fost respinsă de către Serviciul Vamal al RM, indicând că potrivit prevederilor legale termenul limită pentru plasarea mărfii deținute de reclamant SRL „East-Auto-Lada” și aflate în antrepozitul vamal 9137 era de două luni de zile, pînă la orele 24:00 data 25 ianuarie 2014.

La 15 februarie 2013, conform declarațiilor vamale nr. IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012, IM7 303018511 din 21 iunie 2012, IM7 303011819 din 28 februarie 2011, IM7 303017345 din 10 iunie 2011, IM7 3030110349 din 02 august 2011, IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011, IM7 3030119314 din 16 decembrie 2011, IM7 303015335 din 25 aprilie 2012 și actului de inventariere întocmit de către colaboratorii Biroului Vamal Chișinău în comun acord cu reprezentanții reclamantului SRL „East-Auto-Lada” în antrepozitul vamal 9137 situat pe str. Chișinău 3, com. Stăuceni, mun. Chișinău se afla următoarea marfa: anvelope „Yokohama” - 2 000 bucăți, inclusiv, poziția tarifara 4011100000 - 1524 bucăți, poziția tarifară 4011209000 - 476 bucăți; Camion- autobasculanta Iveco „Traker”, anul fabricării 2007 poziția tarifară 8704101090 - 1 bucată.

La 15 februarie 2013, de către pîrît au fost întocmite din oficiu deciziile de regularizare pentru achitarea necondiționată a drepturilor de import a mărfurilor deținute și antrepozitate la antrepozitul vamal nr. 9137, deținut de către reclamantul SRL „East-Auto-Lada” nr. 101-109.

La 27 martie 2013, pîrîtul în regim de urgență, eliberează o nouă autorizație de funcționare a antrepozitului vamal de tip B nr. 9137 cu nr. 06/2013 reclamantului SRL „East-Auto-Lada” cu termenul de valabilitate pînă la 27 martie 2015.

După eliberarea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal de tip B nr. 9137 cu nr. 06/2013 reclamantului SRL „East-Auto-Lada”, pîrîtul nu încheie regimul de antrepozitare cu calcularea obligațiilor vamale conform deciziilor de regularizare pentru achitarea necondiționată a drepturilor de import, dar schimbă destinația mărfii indicate în declarațiile vamale nr. IM7 3330150148 din 15 noiembrie 2012, IM7 3330113301 din 11 septembrie 2012, IM7 333018511 din 21 iunie 2012, IM7 333011819 din 28 februarie 2011, IM7 333017345 din 10 iunie 2011, IM7 3330110349 din 02 august 2011, IM7 33301 13720 din 26 septembrie 2011, IM7 3330119314 din 16 decembrie 2012, IM7 333015335 din 25 aprilie 2012, care au fost incluse ca bază în deciziile de regularizare nr. 101-109 din regim vamal de import definitiv din nou în regim vamal de antrepozit pîna la data de 24 iulie 2013.

Reclamantul susține, că cu aceasta decizie a făcut cunoștință la data de 23 aprilie 2013 prin înștiințarea nr. 2201.

Ulterior, prin înștiințarea nr. 4770 din 18 iulie 2013 și înștiințarea nr. 4869

din 22 iulie 2013 pîrîtul prelungește regimul vamal de antrepozit vamal pîna la data de 01 iulie 2014, iar prin înștiințarea cu nr. 4109 din 17 iunie 2014 pîna la 27 martie 2015.

Conform cererii privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, actului nr. 5-667868 din 14 martie 2014, deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la restituirea sumelor TVA din buget nr. 14/78/T/74 din 20 martie 2014 și ordinului de plată nr. 7800000668 din 21 martie 2014 au fost transferate mijloace bănești pe contul trezorerial nr. 11615200130 a pîrîtului Serviciului Vamal în suma de 910 740.00 lei pentru efectuarea de către SRL „East-Auto-Lada” a operațiunilor de import/export care ulterior au fost efectuate pentru marfa autobasculantă uzată Iveco Trakcer AD380T38, motor 93491, culoarea roșu, WJME3TRS20C187772/1200/2007/D de pe declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012, marfa Anvelope Pneum, noi din cauciuc p/u autobuz, autocamion de sarcina > 121 „Yokohama” 295/60R22.5 - 68 bucăți, 385/55R22.5 - 22 bucăți, 385/65R22.5 - 28 bucăți, 315/80R22.5TY517E - 44 bucăți, 315/80R22.5RY637 - 28 bucăți, 185/65R15 - 20 bucăți de pe declarația vamală IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012 a fost trecuta în regim de import definitiv prin declarațiile primare nr. I 5108 din 17 aprilie 2013, nr. I 6848 din 20 mai 2013, nr. I 8650 din 20 iunie 2013, nr. I 10070 din 17 iulie 2013, nr. I 8176 din 16 aprilie 2014, nr. I 8730 din 22 aprilie 2013, nr. I 18345 din 20 august 2014 suma achitării taxei vamale de import constituie – 107 432,57 lei, conform o/p nr. 435 din 16 aprilie 2013 în suma de 26 600.00 lei (folosit 14 285.96 lei), conform o/p nr. 1117 din 16 mai 2013 în suma de 8 687.00 lei (folosit 7 085.95 lei), conform o/p nr. 719 din 19 iunie 2013 în suma de 12 500.00 lei (folosit 7 455.25 lei), conform o/p nr. 1038 din 12 iulie 2013 în suma de 37 700.00 lei (folosit 14 754.36 lei), conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în suma de 910 740.00 lei conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în suma de 910 740.00 lei (folosit 24 643.64 lei), conform o/p nr. 1079 din 19 august 2014 în suma de 36 100.00 lei (folosit 35 695.67 lei). Marfa Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u autobuz, autocamion, de sarcina >121 „Yokohama” 385/55R22.5 - 18 bucăți, 385/65R22.5 - 8 bucăți, 315/70R22.5 - 30 bucăți, 315/60R22.5 - 26 bucăți, 315/80R22.5TY517E - 30 bucăți, 205/70R15 - 12 bucăți, 215/65R16-20 bucăți, 275/35R19 - 4 bucăți, 205/55R16 - 60 bucăți, 205/70R1596T - 48 bucăți, 215/70R16 - 12 bucăți de pe declarația vamală IM7 303018511 din 21 iunie 2012, suma achitării taxei vamale de import constituie – 45 758.16 lei, conform o/p nr. 1170 din 07 octombrie 2013 în suma de 50 750.00 lei (folosit 21 255.92 lei), conform o/p nr. 3258 din 27 decembrie 2013 în suma de 32 000.00 lei (folosit 24 502.24 lei). Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 195/60R15 - 20 bucăți, 185/55R15 - 12 bucăți, 185/60R14 - 28 bucăți, 175/70R14 - 15 bucăți, 255/40R17 - 4 bucăți, 205/55R16 - 15 bucăți, 225/55R16 - 8 bucăți, 225/45R17 - 5 bucăți, 215/55R16 - 16 bucăți, 205/60R15 - 32 bucăți, 195/65R15 - 36 bucăți, 205/65R15 - 8 bucăți de pe declarația vamală IM7 303011819 din 28 februarie 2011, suma achitării taxei vamale de import constituie 44 215.35 lei

conform o/p nr. 435 din 16 aprilie 2013 în suma de 26 600.00 lei (folosit 3 458.61 lei), conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de 910 740.00 lei (folosit 40 756.74 lei). Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 235/60R18 - 12 bucăți, 235/45R17 - 4 bucăți, 225/40R18 - 8 bucăți, 215/45R17 - 4 bucăți, 205/55R16 - 4 bucăți, 205/55R16 - 20 bucăți, 205/60R15 - 16 bucăți, 225/60R16 - 20 bucăți, 235/60R16 - 20 bucăți, 195/65R15 - 40 bucăți, 205/65R15 - 24 bucăți, 235/60R16 - 20 bucăți, 195/65R15 - 24 bucăți, 245/55R17 - 12 bucăți, 255/55R18 - 8 bucăți, 225/60R16 - 2 bucăți, 205/65R - 16 bucăți de pe declarația vamală IM7 303017345 din 10 iunie 2011, suma achitării taxei vamale de import constituie – 5 434.88 lei conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de 910 740.00 lei (folosit 5 434.88 lei). Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 185/65R14 - 12 bucăți, 235/35R19 - 8 bucăți, 275/45R19 - 4 bucăți, 245/45R20 - 8 bucăți, 225/50ZR17 - 8 bucăți, 225/60R16 - 8 bucăți, 235/60R16 - 8 bucăți, 195/65R15 - 20 bucăți, 205/65R15 - 16 bucăți, 245/40R18-8B, 245/40ZR19 - 3 bucăți de pe declarația vamală IM7 3030110349 din 02 august 2011 suma achitării taxei vamale de import constituie – 61 251.89 lei conform o/p nr. 576 din 17 mai 2013 în sumă de 22 000.00 lei (folosit 4 128.05 lei), conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în suma de 91 0740.00 lei (folosit 57 123.84 lei). Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 175/70R14 - 26 bucăți, 155/70R13 - 80 bucăți, LT215/75R15 - 3 bucăți, 225/40ZR18 - 12 bucăți, 235/45ZR17 - 8 bucăți, 245/40ZR17 - 16 bucăți, 215/45R17 - 12 bucăți, 205/55R16- 72 bucăți, 235/45R17 - 12 bucăți, 245/45ZR17 - 20 bucăți, 225/55ZR17 - 28 bucăți, 235/55ZR17-8 bucăți, 255/55R18 - 12 bucăți, 225/45ZR18 - 28 bucăți, 205/55R16 - 9 bucăți, 265/70R16 - 4 bucăți, 265/70R16 - 8 bucăți, 235/75R15 - 4 bucăți, 235/75R15 - 5 bucăți, 235/75R15 - 8 bucăți de pe declarația vamală IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011 suma achitării taxei vamale de import constituie 21 485.82 lei conform o/p nr. 435 din 16 aprilie 2013 în suma de 26 600.00 lei (folosit 4 047.17 lei), conform o/p nr. 576 din 17 mai 2013 în suma de 26 600.00 lei (folosit 5 734.11 lei), conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în suma de 910 740.00 lei (folosit 11 704.54 lei). Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, p/u auto: „Yokohama” 185/60R14 - 32 bucăți, 195/55R15 - 14 bucăți, 185/65R14 - 92 bucăți, 205/50R17 - 8 bucăți, 175/65R14 - 36 bucăți, 165/70R13 - 24 bucăți, 225/45ZR17 - 40 bucăți, 245/40ZR18 - 20 bucăți, 235/40R18 - 12 bucăți, 255/40R17 - 20 bucăți, 205/50R17 - 20 bucăți, 215/55R16 - 4 bucăți, 225/55R16 - 44 bucăți, 225/55R17 - 12 bucăți, 205/60R15 - 32 bucăți, 225/45R17 - 3 bucăți de pe declarația vamală IM7 3030119314 din 16 decembrie 2011 suma achitării taxei vamale de import constituie – 108 028.50 lei conform o/p nr. 369 din 02 aprilie 2013 în sumă de 3 800.00 lei (folosit 3 761.46 lei), conform o/p nr. 435 din 16 aprilie 2013 în sumă de 26 600.00 lei (folosit 4 759.25 lei), conform o/încasare numerar nr. 1 din 17 aprilie 2013 în sumă de 140.00 lei (folosit 140.00 lei), conform o/p nr. 576 din 17 mai 2013 în sumă de 26 600.00 lei (folosit 1 853.19 lei), conform o/p nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de 910 740.00 lei (folosit 97 514.60 lei). Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc,

p/u autobuz, autocamion, de sarcina >121 „Yokohama” 355/60R22.5 - 36 bucăți, 315/70R22.5RY637 - 50 bucăți, 315/70R22.5 TY517E - 50 bucăți, 215/75R17.5 - 4 bucăți, 385/65R22.5 - 14 bucăți, 315/80R22.5 - 20 bucăți de pe declarația vamală IM7 303015335 din 25 aprilie 2012 suma achitării taxei vamale de import constituie 215 581.57 lei conform o/p nr. 576 din 17 mai 2013 în sumă de 26 600.00 lei (folosit 6971.36 lei), conform o/g nr. 7800000668 din 21 martie 2014 în suma de 910 740.00 lei (folosit 208 610.21 lei), în total pîna la data de 20 octombrie 2014 reclamantul SRL „East-Auto-Lada” cu permisiunea Biroului Vamal Chișinău a încheiat regimul vamal definitiv de import a mărfurilor aflate în regim de antrepozit vamal indicate în deciziile de regularizare nr. 101-109 aflate sub supravegherea Biroului Vamal Chișinău în antrepozitul vamal 9137 sub regim vamal de antrepozit vamal și a achitat taxele de import în sumă de 609 188.74 lei.

La 20 octombrie 2014, soldul drepturilor de import/export a mărfii aflate în antrepozitul vamal 9137 sub regim vamal constituia 626 280.15 lei, inclusiv pe deciziile nr. 102-109.

La 20 octombrie 2014, conform o/p nr.2480 reclamantul a transferat pe contul trezorerial pentru taxele vamale suma de 46 000 lei, la data de 23 octombrie 2014, conform ordinului/încasare nr. 5223 a depus suma de 1 300.00 lei și la data de 28 octombrie 2014 conform ordinului/încasare nr. 6751 a depus suma de 17 100.00 lei.

La 20 octombrie 2014 și la data de 28 octombrie 2014, de către Biroul Vamal Chișinău s-a ridicat de pe contul trezorerial deservit suma de 64 568.12 lei. Total soldul sumei a drepturilor de import/export spre încasare la data de 21 octombrie 2014 a mărfii indicate în declarațiile vamale: 303017345 din 10 iunie 2011; 3030113720 din 26 septembrie 2011; 303015335 din 25 aprilie 2012; 303018511 din 21 iunie 2012; 3030113301 din 11 septembrie 2012, conform scrisorii de autorizație nr. 4109 din 17 iunie 2014 valabilă pînă la 27 martie 2015 se afla în antrepozitul vamal 9137 sub regimul vamal de antrepozit vamal și constituie – 561 712,03 lei.

La 28 octombrie 2014, Serviciului Vamal al Republicii Moldova a emis decizia nr. 19 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal în sumă de 1 712 562,41 lei dintre care: TVA 1 128 905,73 lei, TV 325 764,60 lei, TPV 16 172,27 lei, penalități 241 719,81 lei (inclusiv penalitatea calculată pînă la 23 octombrie 2014).

La 18 februarie 2015, Serviciul Vamal al RM a adus la cunoștință sub semnătură companiei SRL „East-Auto-Lada,, Decizia cu nr.19 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 octombrie 2014 în sumă de 1 712 562,41 lei.

Reclamantul, considerînd că decizia cu nr. 19 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 octombrie 2014 în sumă de 1 712 562,41 lei este ilegală, la 18 februarie 2015 s-a adresat la Serviciul Vamal al RM cu cerere prealabilă privind revocarea în tot a deciziei cu nr. 19 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 octombrie 2014 în

sumă de 1 712 562,41 lei emisă de către Serviciul Vamal al RM în privința SRL „East-Auto-Lada”, însă cererea prealabilă a fost ignorată de către Serviciul Vamal al RM.

Conform informației BC „Victoriabank” SA nr. 673 din 13 mai 2013 Serviciul Vamal al RM din data de 15 februarie 2013 și pînă la data de 13 mai 2015 nu a înaintat careva cereri privind stingerea obligației vamale apărute la SRL „East-Auto-Lada” conform deciziilor de regularizare nr. 101-109 din garanția bancară nr. 4856 EAST 8000000 la 18 mai 2011 în sumă de 8 000 000,00 lei, nr. 394-B-12, suma 4 000 000,00 lei din 17 februarie 2012, nr. 1010-B-12 din 15 mai 2013 în suma de 4 000 000,00 lei, valabilă pînă la 15 mai 2015.

Tot în susținerea acțiunii înaintate reclamantul a indicat, că potrivit punctului 1 al garanției bancare nr. 394-B-12 din 17 februarie 2012 în sumă 4 000 000,00 lei beneficiarul Serviciul Vamal al RM, expres prevede că în cazul apariției obligației vamale la prima cerere de plată a beneficiarului adică a Serviciului Vamal al RM și remisă către garant BC „Victoriabank” SA, ultimul este în mod irevocabil, în termen de 3 zile bancare din data primirii cererii, obligat să efectueze plata obligației vamale apărute la ordonatorul SRL „East-Auto-Lada”.

Totodată reclamantul consideră, că acțiunile pîrîtului sunt ilegale deoarece organul vamal la întocmirea deciziilor de regularizare era obligat să execute stingerea obligației vamale apărute din garanția bancară deținută.

La fel și la 28 octombrie 2014, pîrîtul era obligat să execute stingerea obligației vamale apărute din garanția bancară deținută valabilă pînă în prezent, dar nu să emită și să înainteze decizia nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită de la reclamat a sumei de 1 712 562,41 lei, și dispozițiilor nr. 8 și nr. 9 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului SRL „East-Auto-Lada”, deținute la BC „BCR Chișinău” SA și BC „Victoriabank” SA, de asemenea pîrîtul nu a schimbat regimul vamal a mărfii indicate în deciziile de regularizare nr. 101-109. Marfa a rămas în același regim vamal suspensiv de antrepozit vamal pînă la data de 27 martie 2015 conform scrisorilor Biroului Vamal Chișinău nr. 2201 din 03 aprilie 2013, nr. 4770 din 18 iulie 2013, nr. 4869 din 22 iulie 2014 și 4109 din 17 iunie 2014.

La 20 mai 2015, SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat către Direcția generală Trezoreria de stat din cadrul Ministerului Finanțelor al RM cu cerere privind confirmarea achitării obligațiilor vamale în avans și virării mijloacelor bănești achitate de către reclamant la contul trezorerial de încasări 11615 20 0130 (drepturile de import /export achitate în avans) pentru perioada de 15 februarie 2013 - 31 decembrie 2014 și dacă mijloacele bănești au fost folosite de către Serviciul Vamal al RM pentru operațiuni, prin răspunsul nr. 24/2-8/51 le-a comunicat ca suma sus menționată a fost utilizată pe operațiunile de import-export și anume pentru schimbarea regimului de import definitiv.

De asemenea reclamantul menționează, ca conform Concluziei de audit privind controlul de audit a operațiunilor de import/export efectuate de către SRL „East-Auto-Lada” și achitarea taxelor vamale a mărfurilor aflate în antrepozitul vamal pentru perioada 27 martie 2013 - 13 februarie 2015 SRL „Truvorix”

Ostrovski P. și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 391 din 16 martie 2015 (blanc BB010531), executat de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, P. Sajin de către reclamant au fost achitate parțial taxele vamale conform deciziilor de regularizare cu nr.102 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012, nr.103 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 303018511 din 21 iunie 2012, nr.105 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 303017345 din 10 iunie 2011, nr.107 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011, nr.109 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 303015335 din 25 aprilie 2012 și pe deplin taxele vamale conform deciziilor de regularizare nr. 104 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM73030I1819 din 28 februarie 2011, nr. 106 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM73030I0349 din 02 august 2011, nr. 108 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM73030I19314 din 16 decembrie 2011.

Conform deciziei de regularizare nr. 101 cu acordul Biroului Vamal Chișinău de către SRL „East-Auto-Lada” la data de 31 decembrie 2013 prin declarația primară nr. I 23613 din 31 decembrie 2013 marfa indicată în declarația vamală IM73030I50148 din 15 noiembrie 2012 în sumă de 304 266,78 lei a fost exportată din RM și nu se supune la achitarea taxelor vamale import definitiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015:

-S-a recunoscut ca fiind ilegală decizia Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită de la plătitorul vamal SRL „East-Auto-Lada”, a obligației vamale în sumă de 1 712 562,41 lei, inclusiv și penalități 241 719,81 lei (inclusiv penalitatea calculată pînă la 23 octombrie 2014);

-S-au recunoscut ca ilegale dispozițiile nr. 8 și nr. 9 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului SRL „East-Auto-Lada”, deținute la BC „BCR Chișinău” SA și BC „Victoriabank” SA, emise de către Șeful departamentului venituri și control vamal al Serviciului Vamal al RM la 08 aprilie 2015 și încasarea obligației vamale în mărime de 1 712 562,41 lei;

-S-a obligat Serviciul Vamal al RM de a efectua recalcularea sumei indicate în Decizia nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită de la plătitorul vamal SRL „East-Auto-Lada”, IDNO 1003600030331 a obligației vamale în sumă de 1 712 562,41 lei, inclusiv și penalități 241 719,81 lei (inclusiv penalitatea calculată pînă la 23 octombrie 2014);

-S-a recunoscut ca ilegală calcularea penalității în mărime de – 241 719,81 lei (inclusiv penalitatea calculată pînă la 23.10.2014) de la compania SRL „East-Auto-Lada” de către Serviciului Vamal al Republicii și acțiunea de colectare forțată a ei întreprinsă de către Serviciului Vamal al Republicii prin Decizia cu nr. 19 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal în sumă de 1 712 562,41 lei, inclusiv și penalități 241 719,81 lei (inclusiv penalitatea calculate pînă la 23 octombrie 2014).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, s-a respins apelul

declarat de Serviciul Vamal al RM și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 iulie 2016, Serviciul Vamal al RM a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 20 septembrie 2016, SRL „East-Auto-Lada” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27 mai 2016 (f.d. 113), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul Serviciului Vamal al RM se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

La 01 noiembrie 2016 și 05 decembrie 2016, SRL „East-Auto-Lada” a prezentat referințe suplimentare pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Serviciul Vamal al RM ca fiind neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 442 alin. (1) CPC *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.”*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”.*

În conformitate cu art. 1 al. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său nerecunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competentă pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege

al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Conform art. 14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se considera vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 25 al. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

Conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acest sens, Colegiul menționează că atât de către instanța de fond cât și instanța de apel, în cadrul ședințelor de judecată, în limitele pertinente ale argumentelor invocate de părți, raportate la probele prezentate și administrate în ședințe, prin prisma normelor de drept procesual și material aplicabile, s-a stabilit că, agentul economic SRL „East-Auto-Lada” desfășurând activitatea economico-comercială, efectuează și operațiuni de import a mărfurilor în Republica Moldova.

Potrivit autorizației de funcționare nr. 06/2013 din 27.03.2013, eliberată de Serviciul Vamal, SRL „East-Auto-Lada” i-a fost autorizată funcționarea antrepozitului vamal de tip B nr. 9137 până la 27.03.2015.

Prin Decizia nr. 19 din 28 octombrie 2014, a fost dispusă executarea silită de la plătitorul vamal „East-Auto-Lada” SRL a obligației vamale în sumă de 1 712 562,41 lei (f.d. 16 vol. I).

Prin dispoziția nr. 8 au fost suspendate operațiunile la conturile bancare ale plătitorului „East-Auto-Lada” SRL deținute la BC „BCR Chișinău” și încasarea obligației vamale în mărime de 1 712 562,41 lei, iar prin dispoziția nr. 9 au fost suspendate operațiunile la conturile bancare al plătitorului „East-Auto-Lada” SRL

deținute la BC „Victoriabank” și încasarea obligației vamale în mărime de 1712562,41 lei (f.d. 22 vol. II).

La data de 18 februarie 2015, reclamanta s-a adresa prealabil către Serviciul Vamal al RM solicitând revocarea în tot a deciziei nr. 19 cu privire la executarea silită obligației vamale a plătitorului vamal din 28 octombrie 2014 în sumă de 1712562,41 lei emisă de către Serviciul Vamal al RM în privința SRL „East-Auto-Lada” (f.d. 52-64 vol. I), însă careva răspuns la cererea prealabilă la materialele dosarului lipsește.

Totodată, Colegiul reține că la data de 17 februarie 2013 și 15 mai 2015, SRL „East-Auto-Lada” și Serviciul Vamal al RM au perfectat garanții bancare cu condiții de valabilitate până la data de 17.05.2013, 15.05.2015 și 16.05.2017, mărimea garanției fiind diminuată de la 8 000 000 lei la 4 000 000 lei (f.d. 23-27 vol. II).

În conjunctura circumstanțelor de fapt respective, Colegiul reține că conform art. 55 Cod Vamal, organul vamal solicită depozitarului constituirea unei garanții care să asigure plata obligației vamale ce ar putea apărea pe timpul derulării regimului corespunzător mărfurilor aflate în antrepozit, organul vamal solicită, pentru mărfurile aflate în antrepozitele administrate și gestionate de acesta, ca garanția să fie constituită de titularul regimului de antrepozitare în scopul asigurării încheierii operațiunii în termenul stabilit. În cazul când operațiunea de antrepozitare nu se încheie în termenul stabilit, organul vamal procedează, din oficiu, la încheierea operațiunii și încasează drepturile de import aferente, după care operațiunea este scoasă din evidență.

Conform art. 125 Cod Vamal, persoanele juridice și persoanele fizice plătesc drepturile de import și de export în numerar sau prin virament (inclusiv prin carduri) la conturile respective ale Ministerului Finanțelor. Persoanelor juridice li se permite achitarea în numerar doar a diferenței de plată determinate la momentul vămuirii.

Potrivit prevederilor art. art. 128-1281 Cod Vamal, obligația vamală se stinge prin plata acesteia, iar stingerea obligației vamale prin achitare se efectuează în conformitate cu modalitatea stabilită de Ministerul Finanțelor pentru anul bugetar corespunzător, reflectarea informației privind data stingerii obligației vamale achitate în virament se face cu data la care sumele au fost înscrise la buget, în contul drepturilor de import și de export achitate în avans.

Astfel, conform art. 55 alin. (1) Cod Vamal, organul vamal a solicitat depozitarului „East-Auto-Lada” SRL constituirea unei garanții care să asigure plata obligației vamale ce ar putea apărea pe timpul derulării regimului corespunzător a mărfurilor aflate în antrepozit.

În acest sens, SRL „East-Auto-Lada” a satisfăcut solicitarea organului vamal constituind garanția bancară nr. 4856 EAST 8000000 la 18 mai 2011 în sumă de 8000000,00 lei la BC „Victoriabank” SA, care anterior a fost substituită la 17 februarie 2012, cu garanția bancară nr. 394-B-12 în sumă de 4000000,00 lei; la 15.05.2013 cu garanția bancară nr. 1010-B-13 în sumă de 4000000,00 lei și la 15

mai 2015 cu garanția bancară nr. 1229-B-15 în mărime de 400000,00 lei valabilă până la 16 mai 2017.

Potrivit pct. 1 al garanțiilor bancare nr. 4856 EAST 8000000 la 18 mai 2011 în sumă de 8000000,00 lei, nr. 394-B-12 din 17 februarie 2012 în sumă de 4000000,00 lei, beneficiar Serviciul Vamal al RM, expres prevedea că în cazul apariției obligației vamale la prima cerere de plată a beneficiarului, adică a Serviciului Vamal al RM și remisă către garant BC „Victoriabank” SA, ultimul este în mod irevocabil, în termen de 3 zile bancare din data primirii cererii, obligat să efectueze plata obligației vamale apărute la Ordonator „East-Auto-Lada” SRL.

În acest context, Colegiul reiterează că conform legislației vamale în vigoare, organul vamal solicită, pentru mărfurile aflate în antrepozitele administrate și gestionate de acesta, ca garanția să fie constituită de titularul regimului de antrepozitare în scopul asigurării încheierii operațiunii în termenul stabilit. În cazul când operațiunea de antrepozitare nu se încheie în termenul stabilit, organul vamal procedează, din oficiu, la încheierea operațiunii și încasează drepturile de import aferente, după care operațiunea este scoasă din evidență.

Mai mult ca atât, Conform HG nr. 1140 din 02.11.2005 subsecțiunea 9, art. 145 al. (4) expres stipulează că, în cazul încheierii din oficiu a regimului vamal de antrepozitare de către organele vamale, în conformitate cu pct. 130, calculul obligației vamale se face pe baza elementelor de taxare și a celorlalte plăți de la data plasării mărfurilor în antrepozit și se încasează din garanția constituită, după care operațiunea se scoate din evidență.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate și în art. 127 Cod Vamal, care prevede că, pentru regimul vamal suspensiv care nu se încheie în termen, obligația vamală devine exigibilă și se stinge prin executarea de către organul vamal a garanției constituite. Plătitorul vamal i-a cunoștință de cuantumul obligației vamale prin declarația vamală acceptată și înregistrată de organul vamal. Declarația vamală și decizia de regularizare sânt titluri executorii ce se onorează de către bancă fără accept, poprire și validare la simpla solicitare a organului vamal.

Prevederi analogice au fost formulate și în Ordinul Serviciului Vamal al RM Nr. 267-Q din 02 octombrie 2009 și Ordinul Serviciului Vamal al RM nr. 333 din 31.07.2014 cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare, (art.3 p. b) care indică că, decizia de regularizare se va emite în cazul încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct. 71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanțele inferioare legal și întemeiat au concluzionat că garanția bancară a fost constituită anume pentru

plata obligației vamale, în cazul când operațiunea de antrepozitare nu se încheie în termenul stabilit.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit materialelor dosarului, la data de 15.02.2013 conform declarațiilor vamale nr. IM7 3030150148 din 15.11.2012; IM7 3030113301 din 11.09.2012; IM7 303018511 din 21.06.2012; IM7 303011819 din 28.02.2011; IM7 303017345 din 10.06.2011; IM7 3030110349 din 02.08.2011; IM7 3030113720 din 26.09.2011; IM7 3030119314 din 16.12.2011; IM7 303015335 din 25.04.2012 și Actului de inventariere întocmit de către colaboratorii Biroului Vamal Chișinău în comun acord cu reprezentanții SRL „East-Auto-Lada” SRL, în antrepozitul vamal 9137 situat pe str. Chișinău 3, com. Stăuceni, mun. Chișinău se afla următoarea marfa: 1) Anvelope „Yokohama” - 2000 bucăți, inclusiv poziția tarifara 4011100000 - 1524 bucăți, poziția tarifara 4011209000 - 476 bucăți; 2) Camion-auto basculant Iveco „Traker”, anul fabricației 2007, poziția tarifara 8704101090 - 1 bucata, asupra căreia la data de 15 februarie 2013 de către Biroul Vamal Chișinău în baza art. 29, art. 127 p. 6, Cod Vamal al R.M., pct. 130, pct.145 al. (4), pct. 157, secțiunea 4 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale, au fost întocmite din oficiu deciziile de regularizare nr. 101-109 pentru încasarea drepturilor de import în urma schimbării regimului vamal (pct. 4 a deciziei).

În acest sens, Conform art. 23 alin. (1) Cod Vamal, sunt stabilite următoarele regimuri vamale: 1) regimuri vamale definitive: a) import; b) export; 2) regimuri vamale suspensive: a) tranzit; b) antrepozit vamal; c) perfecționare activă (cu suspendare); d) transformare sub control vamal; e) admitere temporară; f) perfecționare pasivă.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanțelor inferioare conform căreia prin întocmirea deciziilor de regularizare nr. 101-109 urma a fi schimbat regimul vamal a mărfurilor introduse în RM prin declarația vamală nr.: IM7 3030150148 din 15.11.2012; IM7 3030113301 din 11.09.2012; IM7 303018511 din 21.06.2012; IM7 303011819 din 28.02.2011; IM7 303017345 din 10.06.2011; IM7 3030110349 din 02.08.2011; IM7 3030113720 din 26.09.2011; IM7 3030119314 din 16.12.2011; IM7 303015335 din 25.04.2012 din regimul vamal suspensiv de antrepozit vamal în regim vamal definitiv de import.

Conform art. 1251 alin. (2) Cod Vamal, organul vamal asigură evidența obligației vamale prin înscrierea în fișa personală de evidență a plătitorului vamal a datelor privind apariția, modificarea și stingerea acesteia.

Conform art. 1252 alin. (3) Cod Vamal, calculul obligației vamale în fișa personală de evidență a plătitorului vamal se efectuează cu data emiterii (validării) documentului de calcul.

Potrivit Ordinului Serviciului Vamal al RM Nr. 267-Q din 02 octombrie 2009, actul constatator aprobat de către șeful biroului vamal, obține statut de titlu executoriu și în termen de 3 zile lucrătoare se reflectă de către secția venituri și valoare în vamă, prin metoda de calcul, în fișa de evidență a plătitorului vamal din sistemul informațional „Economist” și respectiv de către secția fluxuri informaționale - în sistemul informațional „ASYCUDA”.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia instanțelor inferioare conform căreia, organul vamal era obligat să introducă în fișa personală a plătitorului vamal SRL „East-Auto-Lada” calculul obligației vamale și în timp de zece zile lucrătoare (art. 9 al deciziei de regularizare) să încaseze obligația vamală din garanția bancară constituită de către SRL „East-Auto-Lada”, beneficiarul fiind Serviciul Vamal în conformitate cu prevederile art. 55 și art. 127 Cod Vamal, după care operațiunea urma a fi scoasă din evidență din fișa personală de evidență a plătitorului vamal.

Respectiv, după întocmirea deciziilor de regularizare, organul vamal nu a îndeplinit prevederile legislației în vigoare în privința schimbării regimului vamal conform Deciziilor de regularizare nr. 101-109 a mărfurilor introduse în RM prin declarațiile vamale nr.: IM7 3030150148 din 15.11.2012; IM7 3030113301 din 11.09.2012; IM7 303018511 din 21.06.2012; IM7 303011819 din 28.02.2011; IM7 303017345 din 10.06.2011; IM7 3030110349 din 02.08.2011; IM7 3030113720 din 26.09.2011; IM7 3030119314 din 16.12.2011; IM7 303015335 din 25.04.2012, din regim vamal suspensiv de antrepozit vamal în regim vamal de import și nu a asigurat evidența obligației vamale prin înscrierea în fișa personală de evidență a plătitorului vamal SRL „East-Auto-Lada”, și nici nu a purces la stingerea obligației vamale din garanția constituită.

Concluzionând la acest capitol, Colegiul reține că atât instanța de fond cât și instanța de apel just au concluzionat că Serviciul Vamal al RM a emis actul administrativ contestat contrar prevederilor legale, fără a întreprinde careva măsuri privind încasarea obligației vamale din garanția bancară constituită.

Astfel, de către organul vamal au fost adoptate deciziile de regularizare nr. 101-109, în baza cărora au fost achitate obligațiile vamale de către SRL „East-Auto-Lada” fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului (f.d. 31-153 vol. II).

La 20 mai 2015, SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat la Direcția Generală Trezorerie de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al RM cu cerere privind confirmarea achitării obligațiilor vamale în avans la contul trezorerial de încasare 11615 20 0130 pentru perioada 15.02.2013-31.12.2014 (f.d. 158 vol. II), iar prin răspunsul nr. 24/2-8/51 din 22.05.2015 Direcția Generală Trezorerie de Stat al Ministerului Finanțelor al RM a confirmat achitarea de către reclamant a sumei de 1167277 lei (f.d. 159 vol. II).

Potrivit concluziei de audit (f.d. 17-25 vol. I) și Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 391 din data de 16.03.2015, (f.d. 67-78 vol. I) au fost achitate parțial taxele vamale conform deciziilor de regularizare nr. 102-108, deoarece se aflau în regim de antrepozit vamal prelungit până la data de 27.03.2015, iar marfa indicată în decizia de regularizare nr. 101 a fost exportată și nu se supune achitări taxelor vamale de import definitiv.

La data de 20.10.2014 și la data de 28.10.2014 potrivit actelor de verificare și plăților efectuate de către „East-Auto-Lada” SRL, Biroul Vamal a ridicat de pe contul trezorerial 11615 20 0130 plătitor vamal SRL „East-Auto-Lada” suma de 64568,12 lei.

Iar la data de 28.10.2014, în momentul întocmirii de către Serviciul Vamal RM a deciziei nr. 19 cu privire la executarea silită a obligației vamale în sumă de 1 712 562,41 lei, exista o altă datorie a SRL „East-Auto-Lada” către Serviciul Vamal conform deciziilor de regularizare nr. 102, 103, 105, 107, 109 întocmite de către Biroul Vamal Chișinău la 15.02.2013.

Prin urmare, conform art. 1246 Cod Civil, garanția bancară este un angajament scris, asumat de o bancă sau de o altă instituție financiară (garant), la cererea unei alte persoane (ordonator), de a plăti creditorului ordonatorului (beneficiarului) o sumă de bani în baza cererii scrise a beneficiarului. Garanția bancară asigură îndeplinirea obligațiilor ordonatorului față de beneficiar.

Conform art. 1250 alin. (1) Cod civil, dacă a survenit cazul garantat, beneficiarul trebuie să-și reclame în scris drepturile și să anexeze documentele doveditoare cuvenite. Beneficiarul trebuie să indice în ce constă neîndeplinirea obligației de către ordonator.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia instanțelor inferioare conform căreia, acțiunile Serviciului Vamal al RM privind emiterea și înaintarea deciziei nr. 19 din 28 octombrie 2014 cu privire la executarea silită de la plătitorul vamal „East-Auto- Lada” SRL, IDNO 1003600030331 a obligației vamale în sumă de 1712562,41 lei dintre care, TVA 1128905,73 lei; TV 325764,60 lei; TPV 16172,27 lei; Penalități 241719,81 lei, inclusiv prelungirea calculării penalității până în prezent, cât și dispozițiilor nr. 8 și nr. 9 din 08.04.2015 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului „East-Auto-Lada” SRL, deținute la BC „BCR Chișinău” SA și BC „Victoriabank” SA, sunt ilegale, or Serviciul Vamal la întocmirea deciziilor de regularizare era obligat să execute stingerea obligației vamale apărute din garanția bancară deținută, dar nu de a înainta decizii și dispoziții cu privire la executarea silită de la plătitorul vamal SRL „East-Auto-Lada” a obligației vamale și cu atât mai mult să calculeze penalități.

În acest sens, Colegiul reține că argumentul recurentului Serviciul Vamal, precum că, Decizia nr. 19 din 28.10.2014 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal „East-Auto-Lada” SRL în sumă de 1712562,41 lei a fost emisă de către Serviciul Vamal al RM ulterior Deciziei nr. 3a-943/14 din 11 iunie 2014 emise de către Curtea de Apel Chișinău rămasă irevocabilă la 15 octombrie 2014, este neîntemeiat, or din conținutul acestora nu rezultă acest fapt.

Totodată, nu este întemeiat nici argumentul Serviciului Vamal al RM, prin care consideră inadmisibil admiterea spre examinare de către Judecătoria Centru mun. Chișinău a cererii de chemare în judecată depuse de către SRL „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal prin care a fost solicitată constatarea ilegalității Deciziei cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 19 din 28 octombrie 2014, emisă de Serviciul Vamal, deoarece nu pot fi examinate împrejurările care vizează fondul cauzei și care sunt de natură să repună în discuție, în fața instanței de judecată hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, respectiv legalitatea și temeinicia documentului executoriu, menire

căruia este declanșarea executării silite a obligației vamale, or obiectul prezentului litigiu diferă de litigiul anterior examinat, iar pretențiile înaintate în prezenta cauză nu au fost soluționate anterior în instanța de drept comun sau instanța specializată.

Concluzionând, Colegiul califică ca fiind întemeiate și legale concluziile instanțelor inferioare conform cărora Decizia nr. 19 și dispozițiile nr. 8 și nr. 9 au fost emise cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, respectiv întemeiat au admis acțiunea, prin recunoașterea ilegală a actelor administrative contestate, cu obligarea recalculării sumelor și recunoașterea ilegală a calculului penalității.

Totodată, Colegiul concluzionează că argumentele invocate de recurent, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, fiind declarative și neîntemeiate, respectiv, recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității deciziei și dispozițiilor, obligarea recalculării sumelor, recunoașterea ilegală a calculului penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță