

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-221/16

Judecător: M. Diaconu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Instanța de recurs: CSJ

Judecători: N. Clima, I. Druță, I. Guzun, I. Arhiliuc, O. Sternioală

Î N C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

Ion Guzun, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Sagaidac Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 împotriva lui Cernețchi Valeriu și executorului judecătoresc Furdui Ion, cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Cernețchi Valeriu și a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2011, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr.4 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Cernețchi Valeriu și executorului judecătoresc Furdui Ion, cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești.

În motivarea acțiunii, indică reclamantul că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2010 Cernețchi Valeriu a fost repus în termenul de prescripție și s-a dispus încasarea de la Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău în beneficiul lui Cernețchi Valeriu a salariului neachitat în sumă de 38 649,11 lei, iar pentru fiecare zi de neachitare la timp a salariului - penalități în sumă de 291 261,28 lei.

De asemenea, s-a încasat și restanța de diferență în salariu după precalculul coeficientului din 2,0 în 2,15 și a penalității de întârziere în sumă de 6 376,75 lei, cu restabilirea lui Cernețchi Valeriu în funcția de medic chirurg la Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, începînd cu data din 19 februarie 2010.

S-a încasat de la Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău în beneficiul lui Cernețchi Valeriu 50 000 lei, cu titlu de

prejudiciului moral, 3 500 lei - cheltuielile pentru asistența juridică, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 540,92 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010, s-a respins apelul lui Cernetchi Valeriu, s-a admis apelul declarat de către Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău, s-a modificat hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei prin micșorarea sumei pînă la 3 000,00 lei, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Susține reclamantul, că la data de 13 decembrie 2010 de către executorul judecătoresc Furdui Ion, a fost remis instituției financiare (Banca Socială) ordinul încaso nr. 3 din 10 decembrie 2010, pentru suma de 353 328,06 lei, care a fost executat la data de 13 decembrie 2010.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011 s-a admis recursul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- s-a anulat ordinul nr. 25-c din 19 februarie 2010 cu privire la concedierea prin transfer a medicului Cernetchi Valeriu la Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Sf. Arhanghel Mihail;

- s-a restabilit a Cernetchi Valeriu în funcția de medic chirurg la Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, începînd cu data de 19 februarie 2010;

- s-a încasat de la Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 în beneficiul lui Cernetchi Valeriu salariul pentru lipsa forțată de lucru în mărime de 5 077,75 lei, diferența de salariu, formată din cauza neaplicării coeficientului tarifar 2,15 în sumă de 4 171,13 lei, echivalentului prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar – 2 538,75 lei și 1 000 lei - asistența juridică. S-a dispus încasarea din contul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 470 lei.

Astfel, prin actul judecătoresc enunțat, se susține, Curtea Supremă de Justiție a adjudecat lui Cernetchi Valeriu suma de 12 687,00 lei, care include în sine salariul pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 5 077,75 lei, diferența de salariu în sumă de 4 171,13 lei, formată din cauza neaplicării coeficientului tarifar 2,15, echivalentul prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar estimat 2 538,75 lei, suma de 1 000,00 lei pentru asistentă juridică.

Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău a solicitat încasarea, ca rezultat al întoarcerii executării, din contul pîrîtului a sumei de 340 641,06 lei, precum și încasarea din contul executorului judecătoresc Furdui Ion în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 a cheltuielilor de executare, onorariul în mărime de 21 558, 84 lei (f.d. 79-81).

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat cererea, prin care și-a retras pretenția față de executorul judecătoresc Furdui Ion despre încasarea cheltuielilor de executare, direcționînd-o către pîrîtul Cernetchi Valeriu.

În rezultat, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, mun. Chișinău a pretins întoarcerea executării și încasarea de la Cernetchi Valeriu a sumei adjudecate de 340 540,43 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 21 558,84 lei (f.d. 169).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 05 martie 2013, s-a încasat de la Cerneţchi Valeriu în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 suma de 362 099,27 lei cu titlu de întoarcere a executării şi 11 103,12 lei cheltuielile de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 noiembrie 2013, apelul declarat de Cerneţchi Valeriu, a fost respins şi s-a menţinut hotărîrea primei instanţei.

La 28 noiembrie 2013, Cerneţchi Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţei, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanţa de fond.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 05 martie 2014, recursul declarat de către Cerneţchi Valeriu a fost respins şi a fost menţinute decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe.

La 07 martie 2014, Cerneţchi Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 05 martie 2014, cerînd admiterea cererii şi casarea deciziei instanţei de recurs.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 09 aprilie 2014, cererea de revizuire depusă de către Cerneţchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 aprilie 2014, Cerneţchi Valeriu a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 05 martie 2014, solicitînd admiterea cererii şi revizuirea deciziei instanţei de recurs, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admis recursul înaintat de către Cerneţchi Valeriu.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 28 mai 2014, cererea de revizuire depusă de către Cerneţchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 03 iunie 2014, Cerneţchi Valeriu a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 05 martie 2014, solicitînd admiterea cererii şi revizuirea deciziei instanţei de recurs, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admis recursul înaintat de către Cerneţchi Valeriu.

A invocat revizuentul că instanţele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, iar cererea de revizuire urmează a fi admisă în contextul temeiurilor declarării revizuirii prevăzute la art. 449 lit. b) şi c) Cod de procedură civilă, or, obiect al probaţiunii la cererile de revizuire, pot fi circumstanţele importante atît în sensul material, cît şi în sens procedural, din care considerente cererea de revizuire urmează a fi admisă.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 25 iunie 2014, cererea de revizuire depusă de către Cerneţchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 01 iulie 2014, Cerneţchi Valeriu a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 05 martie 2014, solicitînd admiterea cererii şi revizuirea deciziei instanţei de recurs, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admis recursul înaintat de către Cerneţchi Valeriu.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 10 septembrie 2014, cererea de revizuire depusă de către Cerneţchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 16 septembrie 2014, Cerneţchi Olga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 05 martie 2014, solicitînd admiterea cererii şi revizuirea deciziei instanţei de recurs, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admis recursul înaintat de către Cerneţchi Valeriu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Olga a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 20 octombrie 2014, Sagaidac - Cernetchi Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii și revizuirea deciziei instanței de recurs, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admis recursul înaintat de către Cernetchi Valeriu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Sagaidac-Cernetchi Irina a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 26 noiembrie 2014, Cernetchi Valeriu a depus din nou cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 30 decembrie 2014, Cernetchi Valeriu a depus iarăși cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 27 ianuarie 2015, Cernetchi Valeriu a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

A invocat revizuentul că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, iar cererea de revizuire urmează a fi admisă în contextul prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 20 februarie 2015, Cernetchi Valeriu a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 05 martie 2015, Cernetchi Valeriu a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 02 aprilie 2015, Sagaidac Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, cererea de revizuire înaintată de Sagaidac Irina a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 24 aprilie 2015, Cernetchi Olga a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernetchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, cererea de revizuire înaintată de Cernetchi Olga a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 05 iunie 2015, Cernetchi Olga a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernetchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, cererea de revizuire înaintată de Cernetchi Olga a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 18 iunie 2015, Cernetchi Valeriu a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernetchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, cererea de revizuire înaintată de Cernetchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 17 august 2015, Cernetchi Olga a depus cerere de revizuire, invocând argumente similare celor 15 (cincisprezece) cereri de revizuire depuse anterior, a solicitat revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernetchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Cernetchi Olga a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 24 septembrie 2015, Cernetchi Olga a depus o altă cerere de revizuire, identică după formă și conținut celor prezentate anterior. Solicită revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014. La cererea de revizuire anexînd scrisoarea Ministerului Sănătății nr. 261 din 03 septembrie 2015 și actul de constatare din aceeași dată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Cernetchi Olga a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 22 octombrie 2015, Sagaidac Irina a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernetchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Sagaidac Irina a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27 noiembrie 2015, Sagaidac Irina a depus o nouă cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernetchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Sagaidac Irina a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 decembrie 2015, Cernetchi Valeriu a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie

2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernețchi Valeriu să fie admis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, cererea de revizuire înaintată de Cernețchi Valeriu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 29 septembrie 2016, Sagaidac Irina a depus o nouă cerere de revizuire, completând-o la 07 noiembrie 2016, a solicitat revizuirea și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Cernețchi Valeriu să fie admis.

În motivarea cererii de revizuire, invocând argumente similare cererilor de revizuire anterioare, făcând trimitere la prevederile art. 449 lit. b), c) CPC a menționat că prin deciziile Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție iau fost încălcate drepturile ca membru al familiei Cernețchi, ea fiind fiica lui Cernețchi Valeriu.

A mai indicat revizuianta că, controlul efectuat de IMSP SCM nr. 4 confirmă faptul inexistenței datoriei la momentul emiterii deciziilor Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție.

La 07 noiembrie 2016, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău a depus referință pe marginea cererii de revizuire înaintate de Sagaidac Irina, solicitând admiterea acesteia.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul menționează că Sagaidac Irina, nefiind parte în prezenta pricină civilă, poate solicita redeschiderea procedurii judiciare doar în baza temeiul art. 449 lit. c) CPC. Astfel, argumentul revizuiantei precum că controlul efectuat de IMSP SCM nr. 4 confirmă faptul inexistenței datoriei la momentul emiterii deciziilor Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție (art. 449 lit. b) CPC), nu poate fi reținut de către instanță. Or, Sagaidac Irina neavând calitate de reprezentant (art. 75 CPC) nu poate exercita drepturi procedurale în interesele lui Cernețchi Valeriu.

În rest, Colegiul reiterează că în conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, „Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cerere de revizuire este identică după conținut cererilor de revizuire depuse de către Sagaidac Irina anterior și anume: cererile de revizuire din 20 octombrie 2014, 02 aprilie 2015, 22 octombrie 2015 și 27 noiembrie 2015 asupra cărora instanța s-a expus.

Avînd în vedere cele menționate cît și faptul că cererea de revizuire este depusă repetat în baza aceluiași temeiuri, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sagaidac Irina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 împotriva lui Cernetchi Valeriu și executorului judecătoresc Furdui Ion, cu privire la întoarcerea executării hotărîrii judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ion Guzun

Ion Druță