

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iuliana Oprea  
Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,  
Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Vladarciuc Svetlana în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociația Coproprietarilor în Condominiu - 55/188 împotriva lui Vladarciuc Svetlana privind încasarea datoriei la plata serviciilor comunale și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016,

### CONSTATĂ :

La data de 21 mai 2014, ACC-55/188 a înaintat în judecătoria Centru, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată împotriva pârtei Vladarciuc Svetlana, solicitând încasarea datoriei la plata serviciilor comunale în sumă de 35261,31 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9813,47 lei.

În motivarea acțiunii înaintate, s-a invocat că ACC-55/188 gestionează blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 23/2, care se află la balanța sa.

În scopul exercitării atribuțiilor care îi revin, ACC-55/188 a încheiat contracte de prestare a serviciilor comunale cu agenții economici în beneficiul locatarilor acestui bloc.

A menționat că conform pct. 17 și 18 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002, ACC-55/188 este în drept să pretindă plata serviciilor comunale de la locatarii blocului aflat în gestiunea sa.

Conform informației privind achitarea serviciilor locativ-comunale, eliberate de ÎM „Infocom”, Vladarciuc Svetlana a acumulat până la data de 21.05.2014 o datorie la plata serviciilor comunale prestate în sumă de 35 261,31 lei.

În legătură cu aceasta, la 17.03.2014, în adresa acesteia a fost expediată o somație, prin care i s-a cerut achitarea benevolă a datoriei, însă aceasta a rămas fără răspuns, motiv pentru care ACC-55/188 a fost pusă în situația de a se adresa în instanța de judecată cu cerere privind încasarea forțată a datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de ACC-55/188 a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul pârâtei Vladarciuc Svetlana a datoriei la plata serviciilor comunale în sumă de 3 391,26 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 800 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 16 octombrie 2015, ACC-55/188 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La data de 28 octombrie 2015, Vladarciuc Svetlana de asemenea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse integral pretențiile ACC-55/188.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, au fost admise apelurile declarate de ACC-55/188 și Vladarciuc Svetlana. S-a casat hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, și s-a emis o hotărâre nouă prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ACC-55/188. S-a încasat din contul Svetlanei Vladarciuc în beneficiul ACC-55/188 datoria la plata serviciilor comunale în sumă de 23 756,89 lei (67%). S-a încasat din contul Svetlanei Vladarciuc în beneficiul ACC-55/188 cheltuieli de judecată în sumă de 5 930 lei (67%). S-a încasat din contul ACC-55/188 în beneficiul Svetlanei Vladarciuc cheltuieli de judecată în sumă de 1 687 lei (33%).

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a invocat prevederile art. 512, 514, 572 Cod civil și pct. 17, 18 ale Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002, care reglementează aspectele ce țin de dispozițiile generale cu privire la obligație, temeiurile nașterii obligațiilor, condițiile generale de executare a obligațiilor și modul și termenele de achitare a plăților pentru serviciile locative, comunale și ne comunale.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 15 iulie 2016 și 15 septembrie 2016, Vladarciuc Svetlana a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 cu admiterea pretențiilor pârâtei.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, expunând afirmații eronate.

La data de 23.09.2016, intimatul ACC-55/188 a depus referință la recursul declarat de Vladarciuc Svetlana, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul declarat de Vladarciuc Svetlana a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vladarciuc Svetlana neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, reclamanta ACC-55/188 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Vladarciuc Svetlana, solicitând încasarea datoriei la plata serviciilor comunale în sumă de 35 261,31 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 813,47 lei.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea, fiind dispusă încasarea din contul pârâtei Vladarciuc Svetlana a datoriei la plata serviciilor comunale în sumă de 3 391,26 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 800 lei, soluție casată de instanța de apel, care a admis apelurile declarate de ACC-55/188 și Vladarciuc Svetlana și a emis o hotărâre nouă prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ACC-55/188, a încasat din contul Svetlanei Vladarciuc în beneficiul ACC-55/188 datoria la plata serviciilor comunale în sumă de 23 756,89 lei (67%), a încasat din contul Svetlanei Vladarciuc în beneficiul ACC-55/188 cheltuielile de judecată în sumă de 5 930 lei (67%) și a încasat din contul ACC-55/188 în beneficiul Svetlanei Vladarciuc cheltuieli de judecată în sumă de 1 687 lei (33%).

Prin urmare, Colegiul susține soluția instanței de apel și conchide că la adoptarea ei, corect a interpretat și aplicat normele de drept material și procedural.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Conform cererii de chemare în judecată și materialelor prezentate constată Colegiul că, Vladarciuc Svetlana este proprietară al apartamentului nr. 116 din bd. Decebal 23/2, mun. Chișinău care se află la balanța ACC-55/188 (f.d. 17).

În scopul exercitării atribuțiilor, ACC-55/188 a încheiat contracte de prestare a serviciilor comunale cu agenții economici (furnizori) în beneficiul consumatorilor (locuitorilor) din blocul locativ aflat la balanța ACC-55/188.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut afirmațiile pârâtei, potrivit cărora apartamentul ei a fost debransat de la sistemul centralizat de încălzire și ea nu a beneficiat de energie termică din partea reclamantei, afirmații care, în opinia instanței de fond, s-au confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 233 din 22.09.2014 și prin Procesul-verbal de constatare din 05.02.2015, întocmit de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.

În acest sens, Colegiul susține concluzia instanței de apel cum că afirmațiile pârâtei referitoare la perioada deconectării apartamentului sunt contradictorii și nu pot fi credibile, deoarece, în cererea sa adresată la 29.07.2014 președintelui ACC-55/188, ea afirmă că apartamentul a fost deconectat pentru neachitarea serviciilor comunale la mijlocul lunii ianuarie 2012 ( f.d. 86), iar în ședința de judecată din 20.05.2015, reprezentantul pârâtei a declarat că debransarea a avut loc în septembrie 2013 (f.d. 97).

La fel, instanța de recurs conchide că instanța de apel just a constatat că, deși afirmă că nu a beneficiat de serviciile de furnizare a energiei termice, apelanta a executat totuși hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie

2009, prin care s-a încasat datoria la plata serviciilor comunale în sumă de 3 765,85 lei (f.d. 57).

Mai mult ca atât, așa cum rezultă din informația detaliată despre achitarea serviciilor comunale (f.d. 12), în luna noiembrie 2011, apelanta a achitat întreaga datorie acumulată până la acea perioadă, cu excepția sumei de 9 813,47 lei, inclusă cu titlu de cheltuieli judiciare.

Astfel, corect a conchis instanța de apel că este evident că apelanta Vladarciuc Svetlana a beneficiat de aceste servicii, altfel nu poate fi explicat faptul de ce nu a contestat hotărârea judecătorească și de ce a achitat benevol datoria acumulată pentru perioada ulterioară.

Prin urmare, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 233 din 22 septembrie 2014 întocmit de expertul Anatol Achimov, potrivit căruia sistemul de alimentare cu apă și încălzire centralizată în apartamentul 116 din bd. Decebal, 23/2, mun. Chișinău, nu a fost utilizat niciodată, bateriile din apartament se află în ambalaj de polietilenă al furnizorului, iar dopurile de la țevile din rețea ar fi fost instalate nu mai puțin de 3 ani în urmă, nu poate fi admis ca probă, întru-cât contravine tuturor circumstanțelor menționate mai sus, inclusiv afirmațiilor apelantei că sistemul de încălzire centralizată a fost deconectat din motivul neachitării datoriilor.

Or, faptul deconectării apartamentului 116 din bd. Decebal, 23/2, mun. Chișinău, nu se contestă, însă instanța de just menționează că Vladarciuc Svetlana nu a prezentat probe indubitabile care ar confirma perioada exactă când s-a produs acest fapt și nici probe care ar demonstra că deconectarea a fost efectuată de către ACC-55/188.

Conform anexei nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, deconectarea/reconectarea se efectuează în temeiul unei cereri depuse în scris de către consumator pe numele furnizorului (gestionarului), care este obligat să examineze cererea primită în termen de 15 zile și să elibereze consumatorului condițiile tehnice, cu obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire elaborat de către instituțiile de proiectare sau persoanele fizice care dețin licență în acest gen de activitate, pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent și coordonat în modul stabilit.

Deconectarea poate fi efectuată numai prin ruptură vizibilă și sudarea brașamentelor de la coloanele de încălzire, în orice timp, cu excepția sezonului de încălzire. După deconectare/reconectare se va întocmi un act, ce va confirma deconectarea/reconectarea, semnat de consumator și gestionar (furnizor).

Prin urmare, respectarea acestei proceduri legale, cu întocmirea actului corespunzător ar fi confirmat exact data când a avut loc deconectarea, însă acest fapt, contrar prevederilor art. 118 CPC RM, nu a fost probat.

În acest sens, Colegiul consideră că nu constituie temei de casare a deciziei contestate afirmația recurentei cum că lipsa actului de debranșare nu denotă și lipsa debranșării, deoarece a fost confirmată prin acte oficiale. Or, stabilirea exactă a datei debranșării constituie un aspect determinat la soluționarea litigiului dedus judecării.

La fel, instanța de recurs apreciază critic și afirmația recurentei cum că instanța de apel nu a examinat atent actele cauzei, care atestă că datoria a fost achitată nu în noiembrie 2011, ci la 30.01.2012, or, acest aspect nu viciază legalitatea deciziei

instanței de apel.

Mai mult, sunt reținute ca fiind declarative susținerile recurente precum că achitarea datoriilor nu denotă că ea a beneficiat de energie termică, motivul achitării fiind o înțelegere verbală cu președintele ACC-55/188.

Corect a statuat instanța de apel și faptul că în datoria de 33 570,36 lei, este inclusă și suma de 9 813,47 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, sumă care nu poate fi pusă pe seama consumatorului, întrucât nu este o datorie care ar rezulta din neachitarea serviciilor locativ comunale, și în genere nu este clară proveniența acesteia, or, ACC-55/188 nu este o instituție care prestează servicii juridice.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a concluzionat despre temeinicia pretențiilor reclamantei în partea încasării datoriei la serviciile comunale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurentă nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Vladarciuc Svetlana.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău 28 iunie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu - 55/188 împotriva lui Vladarciuc Svetlana privind încasarea datoriei la plata serviciilor comunale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan