

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Capitaprim”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capitaprim” împotriva Primăriei or. Cahul privind repararea prejudiciului material,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 24 iulie 2015, reclamantul SRL „Capitaprim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Primăria or. Cahul, solicitînd repararea prejudiciului material în mărime de 66 300 lei cauzat SRL „Capitaprim” prin acțiunile ilegale a lucrătorilor Primăriei or. Cahul, exprimat prin reținerea neîntemeiată a mijloacelor bănești, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în luna noiembrie 2013 a înaintat cerere către Primăria orașului Cahul cu privire la participarea în concursul privind arenda terenului. Tot atunci, în luna noiembrie anul 2013 a fost câștigat concursul și la 20.11.2013, SRL „Capitaprim” a încheiat cu Primăria orașului Cahul contractul de arendă a terenului cu numărul cadastral 1701115.682, cu suprafața totală 0, 2734 ha, situat în or. Cahul, Piața Independenței.

Menționează reclamantul că, pentru participarea la concurs, SRL „Capitaprim” a achitat taxa în valoare de 6 300 lei, ce se confirmă prin ordinele de plată nr. 94 și nr. 95 din 08.11.2013.

Concretizează reclamantul că la momentul încheierii contractului, plata de arendă a fost stabilită în mărime de 48 000 lei. De asemenea, conform p. 2.2 din contractul de arendă menționat în contul plății de arendă timp de 15 zile din momentul semnării contractului pentru primul semestru, reclamantul s-a obligat să achite 12 000 lei.

Mijloacele bănești menționate în volum integral (48000 +12000 = 60000 lei) conform acordului dinte părți au fost transferate pe contul Primăriei or. Cahul, ce se

confirmă prin ordinul de plată nr. 96 din 14.11.2013.

Concretizează reclamantul că la 26.09.2014, Judecătoria Cahul a examinat și a admis integral acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Cahul împotriva Consiliului Orășenesc Cahul, Primăriei or. Cahul și SRL „Capitaprim” și s-au recunoscut nule în parte decizia nr.8/11 (15/11)-XXIV din 04.10.2012, decizia nr.8/14(15/14)-XXIV din 04.10.2012, decizia nr.8/30 (15/30) - XXIV din 04.10.2012, emise de consiliul orășenesc Cahul, s-a recunoscut nule rezultatele concursului privind încheierea cu Primăria orașului Cahul a contractului de locațiune a lotului de teren cu numărul cadastral 1701115.682, cu suprafața totală 0,2734 ha, amplasat în or. Cahul, Piața Independenței, s-a recunoscut nul contractul de locațiune din 20.11.2013, încheiat între Primăria or. Cahul și SRL „Capitaprim”.

Mai indică reclamantul că prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 martie 2015, hotărârea Judecătoria Cahul din 26.09.2014 a rămas fără modificări și urmează a fi executată.

Susține, SRL „Capitaprim” că au fost încasate neîntemeiat mijloace bănești pentru realizarea plății de a participa la concurs și achitarea plății de locațiune în suma de 66 300 lei.

Menționează reclamantul că la 04 mai 2015, în adresa Primăriei or. Cahul a fost depusă o cerere, cu cerința de a restitui mijloacele bănești în mărime de 66 300 lei, care însă a fost ignorată.

Ulterior, susține reclamantul că a primit un răspuns de la Primăria or. Cahul, prin care a fost informat că mijloacele bănești ale SRL „Capitaprim” nu vor fi restituite.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 13 ianuarie 2016 a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Capitaprim” împotriva Primăriei or. Cahul privind repararea prejudiciului material, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 22 ianuarie 2016, SRL „Capitaprim” a depus apel împotriva hotărârii primei instanței, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral cerințele invocate în acțiune.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de către SRL „Capitaprim” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Cahul din 13 ianuarie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate, iar în esență, acestea sunt similare celor invocate în prima instanță, cărora instanța le-a dat o apreciere corectă.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SRL „Capitaprim” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 14.04.2016 și a hotărârii primei instanțe din 13.01.2016, cu emiterea unei

noi hotărâri prin care cerințele invocate în acțiune să fie admise integral. Totodată solicită recurentul și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 447,25 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de SRL „Capitaprim” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul SRL „Capitaprim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Primăria or. Cahul, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 66 300 lei cauzat SRL „Capitaprim” prin acțiunile ilegale a lucrătorilor Primăriei or. Cahul, exprimat prin reținerea neîntemeiată a mijloacelor bănești, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond a respins acțiunea ca neîntemeiată, soluție menținută de instanța de apel care a respins apelul declarat de SRL „Capitaprim”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția instanței de apel ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Reieșind din materiale dosarului Colegiul constată cu certitudine că, în urma licitației publice, la 20 noiembrie 2013 între Primăria orașului Cahul și SRL „Capitaprim” a fost încheiat contractul de locațiune a terenului cu numărul cadastral 1701115.682, cu suprafața totală 0,2734 ha, situat în or. Cahul, Piața Independenței, pe un termen de un an (f.d. 8 - 9, 12).

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 26 septembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 martie 2015 s-au recunoscut nule în parte decizia №8/11 (15/11) - XXIV din 04.10.2012, decizia №8/14 (15/14) - XXIV din 04.10.2012, decizia №8/30 (15/30) - XXIV din 04.10.2012, emise de consiliul orașenesc Cahul, s-a recunoscut nulă licitația privind darea în locațiune a bunului imobil pentru amenajarea parcării auto, s-a recunoscut nul contractul de locațiune a terenului din 20.11.2013, încheiat între Primăria or. Cahul și SRL „Capitaprim” (f.d. 16-20).

Constată Colegiul că, reclamantul înaintînd prezenta acțiune în instanța de judecată, a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 66 300 lei cauzat SRL „Capitaprim” prin acțiunile ilegale a lucrătorilor primăriei or. Cahul, exprimat prin reținerea neîntemeiată a mijloacelor bănești.

Conform art. 219 din Codul Civil al RM, (1) actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. (2) Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. (3) Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Totodată, reține Colegiul că, conform reglementărilor practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil, deși legislația nu conține prevederi ce ar interzice restituția, în unele cazuri restituția bilaterală sau repunerea părților în situația anterioară este imposibilă sau inadmisibilă. E vorba, în special, de contractele cu executare succesivă, la care efectele produse se mențin pînă la data anulării, întrucît e imposibil de restabilit situația anterioară (spre exemplu, dacă s-a încheiat un contract de locațiune, este imposibil ca folosința bunului de care a beneficiat locatarul pînă la momentul anulării contractului să fie restituită locatorului, astfel încît nici acesta din urmă nu va restitui chiria pentru folosința respectivă).

Astfel, conchide Colegiu că instanțele corect au respins acțiunea privind restituirea plății pentru chirie, or, contractul de locațiune, fiind un contract cu executare continuă, succesivă, în virtutea căruia posesorul terenului a asigurat exploatarea ultimului pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți, ultima plătind chiria, nu poate fi desființat pentru trecut, deoarece beneficiul folosinței este ireversibil și restituirea plății de chirie nu se justifică.

Reține Colegiul că, achitarea la data de 30.12.2015 de către Primăria or. Cahul a sumei de 4800 lei SRL „Capitaprim” cu destinația - restituirea sumei de garanție bancară pentru participare la licitație nu denotă faptul că acțiunea este întemeiată.

Menționează Colegiul că, în argumentarea poziției sale reclamantul-recurent face referire la art. 671 din Codul Civil al RM, conform căruia (1) cel care, la momentul încheierii contractului, știa sau trebuia să știe despre imposibilitatea executării lui este obligat la reparația prejudiciului suferit de cealaltă parte, care considera cu bună-credință contractul valabil, în mărimea care să nu depășească suma venitului pe care aceasta l-ar fi primit în cazul valabilității contractului.

În contrapondere, Colegiul consideră justă aprecierea dată de instanța de apel care notează că reglementările de la art. 671 din Codul Civil al RM nu au nici o relevanță cu speța în cauză, or, reclamantul solicită restituirea sumelor deja achitate pentru chiria terenului, în cazul în care a fost declarat nul contractul de locațiune, pe cînd norma citată pune în sarcina reclamantului demonstrarea faptului că primăria știa sau trebuia să știe despre imposibilitatea prestației, iar mărimea despăgubirilor este limitată de prezentul articol prin mărimea venitului pe care aceasta l-ar fi primit în cazul valabilității contractului.

Colegiul apreciază critic argumentul recurentului precum că, pe tot parcursul anului reclamantul nu a avut posibilitatea să se folosească de acel teren, deoarece nu avea toate actele în regulă, or, această afirmație nu are suport probatoriu, iar în ședința de judecată a instanței de fond reprezentantul reclamantului a explicat că „a folosit terenul pe un termen de 1 an de zile pentru parcare, însă a fost amendat deoarece nu a avut toate actele pentru exploatarea terenului” (f.d.57). În acest sens,

Colegiul conchide că, amendarea reclamantului nu echivalează cu nefolosința terenului.

Constată Colegiul că, contractul de locațiune a terenului a fost încheiat între părți la 23.11.2013 pe un termen de 1 an (f.d. 8), adică pînă la 23.11.2014. Hotărîrea judecătorească definitivă prin care a fost recunoscut nul contractul respectiv a fost pronunțată la 12.03.2015 (decizia Curții de Apel Cahul din 12.03.2015), după expirarea valabilității contractului.

Prin urmare statuează Colegiul că, reclamantul pe parcursul perioadei de valabilitate a contractului de locațiune s-a folosit de teren, achitînd toate sumele necesare pentru locațiunea terenului în cauză pentru perioada de un an, iar pretențiile privind restituirea sumelor achitate pentru folosința terenului sînt nejustificate.

În temeiul celor expuse, Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel de a respinge apelul SRL „Capitaprim” și de a menține hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13 ianuarie 2016 prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul, analizînd materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Capitaprim”.

Se menține decizia Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capitaprim” împotriva Primăriei or. Cahul privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan