

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală  
Mariana Pitic, Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Antonevici Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni privind excluderea asociatului, interzicerea înstrăinării bunurilor imobile și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei,

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, radierea din lista asociaților înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice și efectuarea înscrierii referitor la cota-parte din capitalul social a societății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de către Antonevici Serghei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 în pricina civilă la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, radierea din lista asociaților în Registrul de stat al persoanelor juridice și efectuarea înscrierii referitor la cota-parte din capitalul social și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată, ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 17 iunie 2015, Antonevici Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni cu privire la excluderea asociatului și

interzicerea înstrăinării bunurilor imobile și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei (f.d. 3-7).

În motivarea acțiunii a invocat că, la 11 octombrie 2010, Dragot Evgheni și Antonevici Serghei în calitate de asociați, cu cote egale a câte de 50%, au fondat SRL „Devox-Com”, desemnându-l în calitate de administrator al societății, pe Dragot Evgheni.

Susține că, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. nr. 6922, 6925, 6926 și 6928 din 15 octombrie 2010, înregistrate la aceeași dată la ÎS „Cadastru”, societatea a obținut dreptul de proprietate asupra apartamentelor nr. nr. 1, 2, 3 și 4, cu nr. cadastrale 0100519.183.01.001, 0100519.183.01.002, 0100519.183.01.003 și 0100519.183.01.004, situate în mun. Chișinău, str. S.Lazo, 46.

Menționează că, începând cu 11 octombrie 2010 și până în prezent, administratorul nu și-a onorat obligațiile prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. f), g) și h) și art. 50 alin. (1) ale Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și statutul societății.

Astfel, luând în considerare că administratorul societății, Dragot Evgheni nu își onorează obligațiile prevăzute de lege, urmează a fi eliberat din funcția de administrator și desemnat un alt administrator, care ar asigura respectarea prevederilor legale cu privire la administrarea întreprinderii și care ar întreprinde măsurile necesare în vederea conservării și întreținerii bunurilor imobile, aflate la balanța companiei.

Totodată, reclamantul a menționat că, în calitate de asociat a întreprinderii, la 08 decembrie 2014 și ulterior, la 27 aprilie 2015, s-a adresat pârâtului cu cerere privind convocarea adunării generale extraordinare a SRL „Devox-Com”, însă administratorul societății, Dragot Evgheni nu a decis admiterea sau respingerea cererii de convocare a adunării generale extraordinare a societății.

Prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor din 26 iunie 2015, Antonevici Serghei solicită excluderea asociatului Dragot Evgheni din SRL „Devox-Com” și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea înstrăinării și gajării bunurilor imobile, precum și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei (f.d.30-35).

Pe parcursul examinării pricinii, la 15 octombrie 2015, SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni au depus cerere reconvențională împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea asociatului Antonevici Serghei din SRL „Devox-Com”, radierea lui Antonevici Serghei din lista asociaților SRL „Devox-Com” înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice, efectuarea modificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, cu atribuirea lui Dragot Evgheni în calitate de asociat, a cotei-părți de 100% în capitalul social a SRL „Devox-Com” și compensarea cheltuielilor de judecată.

În acțiunea reconvențională s-a invocat că, prin procesul-verbal nr. 1 al Adunării de constituire a persoanei juridice din 08 octombrie 2010, Dragot Evgheni și

Antonevici Serghei au decis constituirea SRL „Devox-Com”, iar în calitate de administrator al societății a fost ales Dragot Evgheni.

Afirmă că, potrivit Statutului SRL „Devox-Com” aprobat de asociați, capitalul social al societății constituie 5 400 lei, sumă formată din aportul care urma să fie vărsat de către Dragot Evgheni în sumă de 2 700 lei (50% cotă-parte din capitalul social) și Antonevici Serghei în sumă de 2700 lei (50% cotă-parte din capitalul social).

Menționează că, la 11 octombrie 2010, data înregistrării Statutului SRL „Devox-Com” la Camera Înregistrării de Stat, Dragot Evgheni a vărsat aportul său, în mărime de 2 700 lei la capitalul social, precum și al asociatului Antonevici Serghei în mărime de 2 700 lei, respectiv contribuind cu întreaga sumă la formarea capitalului social în sumă de 5 400 lei, iar asociatul Antonevici Serghei, la rândul său, nu a contribuit potrivit Statutului, la capitalul social al societății.

Totodată, a specificat, că din momentul constituirii întreprinderii, SRL „Devox-Com” nu a desfășurat activitate comercială, iar administratorul Dragot Evgheni doar a gestionat procesul de prezentare a declarațiilor și dărilor de seamă obligatorii, achitând taxele și plățile obligatorii la bugetul de stat, pe când, toate mijloacele financiare utilizate pentru achitarea taxelor și cheltuielilor de întreținere au fost împrumutate de SRL „Devox-Com” de la asociatul Dragot Evgheni.

Așadar, Antonevici Serghei nu a contribuit financiar, sub nici o formă, la cheltuielile suportate de SRL „Devox-Com”.

Mai mult ca atât, unica tranzacție importantă efectuată de SRL „Devox-Com” a fost procurarea în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 15 octombrie 2010 a patru încăperi locative situate în mun. Chișinău, str. S. Lazo, 46, iar SRL „Devox-Com”, neavând activitate comercială și venituri, a suportat costurile de 299 825 lei, pe care le-a împrumutat de la asociatul Evgheni Dragot.

Relevă că, din momentul înregistrării și până în prezent SRL „Devox-Com” a utilizat un singur cont bancar, și anume, nr.10015025498, deschis la BC „Energbank” SA și toate tranzacțiile financiare s-au efectuat exclusiv prin acest cont.

Prin scrisoarea nr. 14/2488 din 22 august 2015, eliberată de BC „Energbank” SA s-a comunicat că, la 11 octombrie 2010 în fondul statutar al agentului economic SRL „Devox-Com” c/f 1010600035392, pe contul provizoriu a fost depusă de către Dragot Evgheni, cod personal 0980204058675, suma de 5 400 lei, iar de către Antonevici Serghei cod personal nr. 0971502839756 nu au fost efectuate operațiuni în contul provizoriu a societății, inclusiv și cele ce țin de depunerea capitalului în fondul statutar.

Așadar, la 29 iulie 2015, Dragot Evgheni, în calitate de asociat și administrator al SRL „Devox-Com” a înaintat o somație lui Antonevici Serghei, iar la 07 august 2015, în Monitorul Oficial nr. 206-210 (5248-5252) a plasat și anunțul privind solicitarea achitării de către Antonevici Serghei a cotei-părți din capitalul social a SRL „Devox-

Com” și propunerea ca în termen de 30 de zile, să înlăture lacunele admise și să înceteze acțiunile nefaste împotriva sa, la care nu a primit un răspuns.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Antonevici Serghei împotriva SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni privind excluderea asociatului și interzicerea înstrăinării bunurilor imobile și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei, a fost scoasă de pe rol (f.d.93).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea asociatului, radierea acestuia, încasarea cheltuielilor de judecată. S-a exclus asociatul Antonevici Serghei din SRL „Devox-Com”, cu radierea lui Antonevici Serghei din lista asociaților SRL „Devox-Com” înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a obligat Camera Înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice cu atribuirea cotelor corespunzătoare și stabilirea asociaților SRL „Devox-Com” în felul următor: asociat Dragot Evgheni cu cota-parte 100 %. S-a încasat de la Antonevici Serghei în beneficiul SRL „Devox-Com” și lui Dragot Evgheni taxa de stat în mărime de 300 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Antonevici Serghei a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de către Antonevici Serghei, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului și radierea acestuia și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins, ca fiind tardivă, cererea reconvențională înaintată de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului și radierea acestuia.

La 09 august 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenții în cererea de recurs au reiterat argumentele din cererea reconvențională.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenții au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept material, și anume art. art. 22 alin. (2) și (5), 45 alin. (1) și 47 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007.

Totodată au invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, și anume art. art. 267 alin. (1) și 272 alin. (1) Cod civil.

În acest sens, susțin că, în prezenta speță termenul de prescripție urma a fi calculat în conformitate cu art. 272 alin. (2) Cod civil, or, potrivit art. 154 Cod civil adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societatea cu răspundere limitată a asociatului, care a fost pus în întârziere și nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară.

Astfel, este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că, Dragot Evgheni și SRL „Devox-Com” urmau să înainteze pretenții față de Antonevici Serghei în interiorul termenului de prescripție indicat, adică în perioada 11 octombrie 2010 – 11 octombrie 2013.

Mai mult ca atât, susține că, punerea asociatului în întârziere și ne vărsarea aportului în perioada suplimentară acordată reprezintă o condiție suspensivă obligatorie și impusă prin lege, și doar după realizarea acestei condiții începe calcularea termenului de prescripție pentru înaintarea acțiunii de excludere a asociatului din societate, în temeiul art. 154 Cod civil.

Consideră că, instanța de apel a încălcat art. 6 (1) CEDO.

La 22 octombrie 2016, SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni au depus o cerere privind completarea argumentelor din recurs, invocând că, la examinarea acțiunii reconvenționale, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 267 alin. (2) Cod civil și să constate că, acțiunea nu este prescrisă.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii s-a stabilit cu certitudine că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11906 din 12 mai 2014, Dragot Evgheni și Antonevici Serghei sunt asociații SRL „Devox-Com”, deținând fiecare a câte 50% cotă-parte, iar în calitate de administrator fiind indicat Dragot Evgheni (f.d. 68).

Totodată, s-a stabilit că, potrivit procesului-verbal nr. 1 din 08 octombrie 2010 al adunării de constituire a persoanei juridice SRL „Devox-Com”, s-a constituit SRL „Devox-Com”, iar în funcția de administrator al întreprinderii SRL „Devox-Com” a fost numit Dragot Evgheni (f.d. 69).

Ulterior, la 11 octombrie 2010, la Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrat Statutul întreprinderii SRL „Devox-Com” (f.d. 70-76).

Tot, la 11 octombrie 2010 în fondul statutar al agentului economic SRL „Devox-Com”, pe contul provizoriu a fost depusă de către Dragot Evgheni suma de 5 400 lei, iar de către Antonevici Serghei nu au fost efectuate careva operațiuni în contul SRL „Devox-Com”, inclusiv și cele ce țin de depunerea capitalului în fondul statutar al

întreprinderii, fapt confirmat prin informația eliberată de BC „Energbank” SA nr. 14/2488 din 22 august 2015 (f.d. 78).

La fel, din materialul probatoriu al pricinii rezultă că, la 29 iulie 2015, Dragot Evgheni a expediat în adresa lui Antonevici Serghei o notificare privind înlăturarea neajunsurilor admise, în termen de 30 zile din momentul recepționării și încetarea de a acționa incorect față de acesta, inclusiv solicitând introducerea aportului de 50% în capitalul social al SRL „Devox-Com” (f.d. 79).

Totodată, s-a constatat cu certitudine că, notificarea menționată a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 206-2010 (5248-5252) din 07 august 2015 (f.d. 80).

Prin contul contabil nr. 313.1 se confirmă că, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, Antonevici Serghei datorează față de SRL „Devox-Com” suma de 2 700 lei, ce reprezintă aportul de 50% în capitalul social al întreprinderii fondate, care până în prezent nu a fost stinsă (f.d. 88).

Instanța de recurs reține că, la 17 iunie 2015 Antonevici Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni, solicitând excluderea asociatului Dragot Evgheni din SRL „Devox-Com” și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea înstrăinării și gajării bunurilor imobile, precum și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei (f.d. 3-7).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de către Antonevici Serghei împotriva SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni privind excluderea asociatului și interzicerea înstrăinării bunurilor imobile și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei, a fost scoasă de pe rol (f.d.93), încheiere devenită irevocabilă prin necontestare.

Pe parcursul examinării pricinii, la 15 octombrie 2015, SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni au depus cerere reconvențională împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat, solicitând excluderea asociatului Antonevici Serghei din SRL „Devox-Com”, radierea lui Antonevici Serghei din lista asociaților SRL „Devox-Com” înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice, efectuarea modificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, cu atribuirea lui Dragot Evgheni în calitate de asociat, a cotei-părți de 100% în capitalul social a SRL „Devox-Com” și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 64-67).

În conformitate cu art. art. 112 ain. (2) și (3), 113 alin. (5) și (6), 147 alin. (1) și (2) și 154 alin. (1), (2) ale Codului civil, capitalul social al societății comerciale se formează din aporturile fondatorilor, exprimate în lei. Capitalul social se vărsă integral în cel mult 6 luni de la data înregistrării societății comerciale.

În cazul în care asociatul nu a vărsat în termen aportul, oricare asociat are dreptul să-i ceară în scris aceasta, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizându-l că e posibilă excluderea lui din societate. Dacă nu varsă aportul în termenul suplimentar, asociatul pierde dreptul asupra părții sociale și asupra fracțiunii vărsate, fapt despre care trebuie notificat.

Mărimea capitalului social al societății cu răspundere limitată se stabilește de către fondatori în statut. Capitalul social al societății cu răspundere limitată este divizat în părți sociale.

Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societatea cu răspundere limitată a asociatului: a) care a fost pus în întârziere și nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară; b) care, fiind administrator, comite fraudă în dauna societății, folosește bunurile societății în scop personal sau al unor terți. Excluderea asociatului se face numai prin hotărâre judecătorească.

La caz, urmează de remarcat și prevederile art. 267 alin. (2) Codul civil, care prescrie că, cțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prezintă relevanță și dispozițiile art. art. 22 alin. (1), (2), (3), (5) și 47 alin. (1) și (2) ale Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, care prevăd că, aportul asociatului la capitalul social al societății este prezumat a fi în numerar, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Fiecare asociat va trebui să verse integral aportul subscris în cel mult 6 luni de la data înregistrării societății. Dreptul societății de a reclama aportul de la asociat se prescrie în termen de 3 ani de la înregistrarea de stat a societății. În calitate de aport la capitalul social pot fi bunuri, inclusiv drepturi patrimoniale, și bani. Asociatul care nu a vărsat în termenul stabilit aportul este obligat să repare prejudiciile cauzate societății dacă angajamentul asumat a generat aceste prejudicii. Dacă administratorul societății nu cere asociatului să verse neîntârziat aportul și să acopere prejudiciul cauzat prin întârziere, fiecare asociat este în drept, în limitele termenului de prescripție, să ceară, în numele societății, vărsarea aportului și repararea prejudiciilor.

Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță justificat a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni, dispunând excluderea asociatului, Antonevici Serghei din SRL „Devox-Com”, cu radierea lui Antonevici Serghei din lista asociaților SRL „Devox-Com” înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a obligat Camera Înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice cu atribuirea cotelor corespunzătoare și stabilirea asociaților SRL „Devox-Com” după cum urmează: asociat Dragot Evgheni

cu cota-parte 100 %, încasând de la Antonevici Serghei în beneficiul SRL „Devox-Com” și lui Dragot Evgheni taxa de stat în mărime de 300 lei.

Mai mult ca atât, Colegiul remarcă că, SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni au solicitat excluderea asociatului Antonevici Serghei pe motiv că, ultimul nu a introdus aportul de 50% în capitalul social al întreprinderii fondate, SRL „Devox-Com”.

Astfel, corect prima instanță a considerat că, la caz sunt aplicabile prevederile art. 154 alin. (1) Cod civil și 47 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, și anume, asociatul – administrator Antonevici Serghei a fost pus în întârziere și nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară, acordată de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni, fapt confirmat prin informația eliberată de BC „Energbank” SA nr. 14/2488 din 22 august 2015, potrivit cărei se atestă cu certitudine că, la 11 octombrie 2010 în fondul statutar al SRL „Devox-Com”, pe contul provizoriu a fost depusă de către Dragot Evgheni suma de 5 400 lei, pe când de către Antonevici Serghei nu au fost efectuate careva operațiuni în contul SRL „Devox-Com”, inclusiv și cele ce țin de depunerea capitalului în fondul statutar al întreprinderii (f.d. 78).

Totodată, din actele pricinii se denotă că lui Antonevici Serghei i-a fost solicitată introducerea aportului de 50% în capitalul social al SRL „Devox-Com”, prin achitarea sumei și i-a fost stabilit un termen suplimentar de cel puțin de o lună, concomitent informându-l despre posibilitatea excluderii acestuia din asociații întreprinderii fondate (f.d. 79-80).

Colegiul apreciază soluția instanței de apel drept nejustificată, deoarece în susținerea poziției de respingere a cererii de chemare în judecată, ca tardivă, nu poate fi reținut argumentul precum că, SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni erau în drept să înainteze pretenții față de Antonievici Serghei în interiorul termenului de prescripție indicat în art. art. 267 alin. (1), 272 alin. (1) din Codul civil și art. 22 alin. (2) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, adică în perioada 11.10.2010-11.10.2013, iar acțiunea a fost depusă la 15.10.2015, cu omiterea termenului de prescripție, or, normele menționate supra și nici o altă normă legală nu prevăd expres că asupra acțiunii în excluderea asociatului, s-ar aplica un termen special de prescripție.

Fiind investit cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea asociatului, radierea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției, instanța de recurs relevă că, acțiunea în excludere a asociatului se referă la calitatea de asociat și reprezintă un drept subiectiv civil relativ, având un caracter personal, nepatrimonial.

Așadar, dreptul subiectiv civil relativ este acel drept în temeiul căruia titularul poate să pretindă subiectului pasiv o anumită conduită, fără de care dreptul nu se poate realiza. Dreptul relativ prezintă următoarele caractere: este cunoscut nu numai subiectul activ, ci și subiectul pasiv; îi corespunde o obligație corelativă ce nu are întotdeauna același conținut, în sensul că aceasta poate consta fie într-o acțiune (a da sau a face), fie într-o abținere (a nu face); obligația corelativă incumbă numai subiectului pasiv (sau, așa cum se spune în doctrină, este opozabil numai subiectului pasiv).

Iar, ce ține de caracterul personal, nepatrimonial, Colegiul menționează că, în materia drepturilor nepatrimoniale este aplicabil *principiul imprescriptibilității*, potrivit căruia protecția juridică a acestor drepturi subiective civile, prin acțiune în justiție, nu este limitată în timp, putându-se obține oricând. Acest principiu nu este consacrat *in terminis*, dar este unanim admis în doctrină și jurisprudență, *per a contrario* „dreptul la acțiune, având un *obiect patrimonial* se stinge prin prescripție”, de unde și rezultă că „dreptul la acțiune, având un *obiect nepatrimonial* nu se stinge prin prescripție”.

La fel, existența *principiului imprescriptibilității* în această materie este dedusă și din împrejurarea că legea stabilește, expres, *excepțiile* de la acest principiu, reglementând acele situații în care dreptul la acțiune privind un drept nepatrimonial este supus prescripției extinctive.

În acest context, jurisprudența a statuat că, este de principiu ca drepturile nepatrimoniale *inseparabile de persoana omului*, cum sunt dreptul la nume, la domiciliu, inclusiv și pierderea statutului de asociat, care se referă la calitatea de asociat, sunt drepturi perpetue și imprescriptibile, iar art. 267 alin. (2) din Codul civil prevede că, acțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin urmare, legea nu prevede expres că, acțiunea în excludere a asociatului din întreprindere, se prescrie.

În acest sens, excluderea asociatului reprezintă o încetare forțată a relațiilor corporative dintre membrii unei societăți cu răspundere limitată și alți asociați ai acesteia sau societate, implicând pierderea statutului de asociat și a dreptului asupra părții sociale, iar în vederea protejării societății, și implicit, pentru apărarea intereselor celorlalți asociați, legea reglementează posibilitatea excluderii asociatului din societate, care apare ca o sancțiune, în cazul în care asociatul nu își îndeplinește obligațiile asumate față de societate ori săvârșește anumite fapte potrivnice intereselor societății, dar și un remediu pentru salvarea societății.

Colegiul reține corectă soluția primei instanțe privind excluderea din asociații și radierea lui Antonevici Serghei din lista asociațiilor SRL „Devox-Com”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice, atribuind cotele corespunzătoare și stabilind asociații SRL „Devox-Com”, luând în considerație faptul că, nevărsarea aportului datorat din partea lui Antonevici Serghei constituie temei legal de excludere a acestuia din rândurile asociațiilor SRL „Devox-Com”, or, Antonevici Serghei, prin semnarea actului de constituire, s-a obligat la vărsarea aportului de 50 % în capitalul social al SRL „Devox-Com”.

Potrivit prevederilor art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

La materialele cauzei a fost anexat ordinul de încasare a numerarului nr. 21427154 din 15.10.2015 în mărime de 300 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii (f.d. 63).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță, conducându-se de prevederile art. art. 82 și 94 CPC, corect a încasat din contul lui Antonevici Serghei în beneficiul lui Dragot Evgheni și SRL „Devox-Com” suma de 300 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nu sunt întemeiate și se resping argumentele intimatului Antonevici Serghei expuse în susținerea poziției cu referire la faptul că, acțiunea a fost înaintată tardiv, din motivul expirării termenului de prescripție, or, cele relatate supra denotă contrariul.

Față de cele ce preced și având în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de fond, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Devox-Com” și Dragot Evgheni, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Antonevici Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni privind

excluderea asociatului, interzicerea înstrăinării bunurilor imobile și efectuarea oricăror acte juridice din numele companiei și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Devox-Com” și Dragot Evgheni împotriva lui Antonevici Serghei, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, radierea din lista asociaților înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice și efectuarea înscrierii referitor la cota-parte din capitalul social a societății.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Valentina Clevadi