

prima instanță: N. Costin (Judecătoria Grigoriopol)

dosarul nr. 2r-963/16

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol (Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Istrate Angela în interesele lui Sofronovici Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Vicol Liliana împotriva lui Sofronovici Andrei, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acțiuni, cu privire la înregistrarea actului juridic

și la cererea reconvențională depusă de Sofronovici Andrei împotriva lui Vicol Liliana cu privire la împărțirea proprietății comune pe cote părți și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea lui Sofronovici Andrei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sofronovici Andrei,

c o n s t a t ă:

La data de 16 decembrie 2013 Vicol Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sofronovici Andrei, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acțiuni, solicitînd dispunerea înregistrării la OCT Chișinău a actelor de predare-primire privind transmiterea în proprietate comună pe cote-părți a apartamentului nr.2 etajul 2 scara nr.1 și a locului de parcare la etajul de soclu nr.119, ceea ce constituie 0,90 % din suprafața totală de 2436,0 m.p. a încăperii cu nr. cadastral 010010156202220 amplasate în blocul locativ din str. Testemițeanu 37 mun. Chișinău, cu înregistrarea dreptului de proprietate la ½ cotă partea din imobil și la ½ cotă parte din locul de parcare.

Sofronovici Andrei a depus cerere reconvențională împotriva lui Vicol Liliana, solicitînd recunoașterea dreptului lui de proprietate asupra apartamentului nr.2 etajul 2 scara nr.1 cu suprafața de 60 m.p. din str. Testemițeanu 37 mun. Chișinău și asupra locului de parcare cu nr.119 cu suprafața de 21,9 m.p. din str. Testemițeanu 37 mun.

Chișinău cu încasarea unei sulte echivalente cu costul investiției în apartament și locul de parcare în mărime de 250 353,98 lei în beneficiul lui Vicol Liliana.

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 20 mai 2016 acțiunea reconvențională a fost respinsă, iar acțiunea inițială a fost admisă. S-a dispus înregistrarea la OCT Chișinău a actului de predare - primire nr. 160/02 din 24.03.2011 privind transmiterea în proprietate comună pe cote părți a apartamentului nr.2, etajul 2 scara nr. 1 cu suprafață totală 60 m.p., suprafață locativă 26.4 m.p., 2 odăi, amplasat în blocul locativ din str. Testemițeanu 37 mun. Chișinău și cu înregistrarea după Vicol Liliana a dreptului de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă parte din acest imobil. S-a dispus înregistrarea la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a actului de predare - primire nr. 100/23 din 2011 privind transmiterea în proprietate comună pe cote părți locul de parcare la etajul de soclu nr. 119 cu suprafața de 21.9 m.p., ceea ce constituie 0,90% din suprafața totală de 2436,0 m.p. a încăperii cu nr. cadastral 010010156202220 amplasată în blocul locativ din str. Testemițeanu 37 mun. Chișinău și cu înregistrarea după Vicol Liliana a dreptului de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă parte din locul de parcare la etajul de soclu nr. 119, ce constituie 0,45% din suprafața totală de 2436,0 m.p. a încăperii cu nr. cadastral 010010156202220.

La 24 mai 2016 Sofronovici Andrei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea reconvențională și a respinge acțiunea inițială.

Totodată, apelantul Sofronovici Andrei a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, s-a respins cererea lui Sofronovici Andrei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sofronovici Andrei, acordându-i apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și confirmarea achitării taxei de stat în mărime de 5775 lei, următoarea ședința de judecată fiind numită pentru data de 11.10.2016, ora 10:00.

La 25 octombrie 2016, avocatul Istrate Angela în interesele lui Sofronovici Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și dispunerea scutirii apelantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în dresa apelantului copia încheierii din 02 septembrie 2016, însă la materialele dosarului lipsesc date spre confirmarea recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului s-a invocat că sunt nejustificate motivele refuzului de a scuti apelantul de la plata taxei de sta, deoarece în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit că la întreținerea apelantului se află fiul minor al Lilianeii Vicol. Susține că nu este angajat în câmpul muncii și respectiv, nu are surse financiare disponibile în vederea achitării taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că prin hotărîrea Judecătoreii Grigoriopol din 20 mai 2016 acțiunea reconvențională a fost respinsă, iar acțiunea inițială a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 mai 2016 Sofronovici Andrei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea reconvențională și a respinge acțiunea inițială. Totodată, apelantul Sofronovici Andrei a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016 s-a respins cererea lui Sofronovici Andrei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sofronovici Andrei, acordîndu-i apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și confirmarea achitării taxei de stat în mărime de 5775 lei, următoarea ședința de judecată fiind numită pentru data de 11.10.2016, ora 10:00.

La ședința din 11 octombrie 2016 apelantul a depus apelul motivat, fără însă, achitarea taxei de stat impuse prin încheierea anterioară.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că apelantul, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu a prezentat careva probe în favoarea admiterii cererii. Or, simpla invocare a insuficienței materiale și neangajarea în câmpul muncii, fără prezentarea cărorva probe în acest sens, nu poate sta la baza admiterii scutirii de la plata taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de Sofronovici Andrei pe motiv că acesta urma să achite taxa de stat în temeiul prevederilor art. 83-84 CP.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Istrate Angela în interesele lui Sofronovici Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Vicol Liliana împotriva lui Sofronovici Andrei, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acțiuni, cu privire la înregistrarea actului juridic și la cererea reconvențională depusă de Sofronovici Andrei împotriva lui Vicol Liliana cu privire la împărțirea proprietății comune pe cote părți și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru