

Prima instanță: Judecătoria Drochia (V. Ghedreuțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (G. Polivenco, A. Garbuz, D. Pușca)

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către Rodica Draganov prin intermediul avocatului Verginia Baltag,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societea cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevschi, Iurie Zaițev și Diana Zaițev privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare nul,

la cererea intervenientului principal Rodica Draganov împotriva lui Eugeniu Zagaevschi privind încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere,

la cererea reconvențională înaintată de Eugeniu Zagaevschi împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea contractului de împrumut nul,

și la cererea reconvențională înaintată de Iurie Zaițev și Diana Zaițev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iprocon-Z”, intervenienți accesorii Societea cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” și Rodica Draganov privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care s-a repus în termenul de atac cererea de apel înaintată de Societea cu Răspundere Limitată „Iprocon-Z” și deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Societea cu Răspundere Limitată „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschi, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Drochia din 19 august

2016 și s-a emis în această parte o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Politermo Grup”, intervenientul principal Rodica Draganov și s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Zagaevschi, în rest hotărârea Judecătorei Drochia din 19 august 2015 s-a menținut,

c o n s t a t ă

SRL „Politermo Grup” la 18 noiembrie 2012 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Iprocon-Z” privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 16 ianuarie 2012, SRL „Politermo Grup” în calitate de vânzător și SRL „Iprocon-Z” în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr.1601.

Potrivit pct. 1.1 și 2.1 al contractului nr.1601, vânzătorul se obligă să preda mărfurile în termenii stabiliți în contract sau alte acorduri cumpărătorului, iar cumpărătorul se obligă să primească și să achite costul mărfii în conformitate cu condițiile contractului și să efectueze controlul mărfii în momentul recepționării cu semnarea facturii fiscale, iar conform pct. 4.2 și 4.3 ale contractului, marfa se transmite cumpărătorului în baza facturii fiscale unde este indicată denumirea și prețul mărfii. Cumpărătorul se obligă să achite marfa vândută, în termen de 7 zile din ziua comercializării mărfii date.

Menționează că, conform facturilor fiscale SRL „Politermo Grup” a livrat marfă în termen și locul convenit în contract, iar SRL „Iprocon-Z” nu și-a onorat obligațiile de plată, și nu a achitat în termenul stabilit plata pentru marfa procurată, ce constituie suma de 802 548, 69 lei, fapt confirmat prin actul de verificare.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 24 octombrie 2013 s-a adresat către pîrît cu pretenție solicitând achitarea datoriei în termen de 5 zile bancare din momentul recepționării notificării, concomitent informând că va depune o cerere de chemare în judecată, cu privire la recuperarea silită a sumei date.

Dat fiind faptul, că SRL „Iprocon-Z” refuză să achite benevol datoria, reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune.

Pe parcursul examinării pricinii, la 17 martie 2014, SRL „Politermo Grup” a depus cerere de majorarea pretențiilor în care a indicat că, în baza facturilor fiscale a livrat marfă SRL „Iprocon-Z” în termenul și locul convenit în contract. Careva pretenții, din partea cumpărătorului asupra mărfii livrate, nu au parvenit.

Conform actului de verificare semnat și ștampilat de către ambele părți din 10 aprilie 2012 datoria SRL „Iprocon-Z” față de SRL „Politermo Grup” constituia în sumă de 923 577 lei.

Conform actului de verificare din 29 iunie 2013, datoria constituia suma de 802 548, 69 lei.

Prin ordinul de plată nr. 49 din 17 octombrie 2013 SRL „Iprocon-Z” a achitat suma de 1 000 lei, prin ordinul de plată nr. 50 din 18 octombrie 2013 suma de 2 000 lei, prin ordinul de plată nr. 56 din 25 octombrie 2013 suma de 2000 lei și prin ordinul de plată nr. 64 din 04 decembrie 2013 nr. suma de 2 000 lei, astfel, datoria SRL „Iprocon-Z” față de SRL „Politermo Grup” constituie suma de 795 548,69 lei.

Consideră că, pârîta SRL „Iprocon-Z”, nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale și nu a achitat în termenul stabilit plata pentru marfa procurată, și anume suma de 795 548 lei, fapt confirmat prin actul de verificare.

De asemenea menționează că, prin recipisa din 18 noiembrie 2011 directorul „Iprocon-Z” Eugeniu Zagaevski, s-a obligat să achite SRL „Politermo Grup” datoria în sumă de 837 147 lei, ce constituie prețul mărfii procurate.

În acest sens, menționează că, SRL „Iprocon-Z” prin achitarea datoriei parțiale care a avut loc în luna noiembrie 2011, precum și anul 2013, semnarea actului de verificare din 10 aprilie 2012 și eliberarea recipisei din 18 noiembrie 2011 prin care se recunoaște datoria de către Eugeniu Zagaevski, constituie temei de întrerupere a termenul de prescripție, respectiv, consideră reclamanta că, a înaintat cerere de chemare în judecată în termenul prevăzut de lege.

Suplimentar relevă că, Eugeniu Zagaevski a acționat cu rea credință și la data de 02 decembrie 2013 în calitate de vânzător a încheiat cu Iurie Zaițev și Diana Zaițev în calitate de cumpărători, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 3 situat în or. Drochia, str. Chișinăului 18, nr. cadastral 3601102.209.01.003.

Astfel, consideră că, contractul de vânzare-cumpărare din 02 decembrie 2013 a apartamentului nr. 3 situat în or. Drochia, str. Chișinăului 18, nr. cadastral 3601102.209.01.003, urmează a fi recunoscut nul, reieșind din următoarele circumstanțe.

În acest context relevă că, Eugeniu Zagaevski în vederea eschivării de la executarea obligațiilor contractuale, a încheiat la 02 decembrie 2013 cu Iurie Zaițev și Diana Zaițev, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 3 situat în or. Drochia, str. Chișinău, 18, fără intenția de a transmite dreptul de proprietate, ci doar în scopul creării aparenței săvârșirii actului în cauză. Așadar consideră că, actul juridic menționat este unul fictiv.

La 15 aprilie 2014, intervenientul principal Rodica Draganov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Zagaevski cu privire la încasarea datoriei în sumă de 25 550 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 121 543 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Rodica Draganov a indicat că, Gheorghe Draganov este fostul administrator al SRL „Politermo Grup”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice anexat la materialele pricinii.

La 29 iulie 2013 Gheorghe Draganov a decedat, iar moștenitor al averii a defunctului este Rodica Draganov, ce se atestă prin certificatul din 10 februarie 2014.

Menționează că, prin recipisa din 18 noiembrie 2011, Eugeniu Zagaevschi s-a obligat să restituie până la 20 decembrie 2011 lui Gheorghe Draganov suma de 25 550 Euro însă, până în prezent suma împrumutată nu a fost restituită, dânsa fiind în drept să solicite dobândă de întârziere în mărime de 121 543 lei. (f.d.129-130 vol.I)

SRL „Politermo Grup” solicită: încasare în mod solidar de la SRL „Iprocon Z” și Eugeniu Zagaevschi în beneficiul SRL „Politermo Grup” datoria în sumă de 795 548,69 lei, dobânda de întârziere în sumă de 252 066 lei, masa succesorală a defunctului Gheorghe Draganov în sumă de 25 550 euro.

Ulterior, la 21 august 2014, Eugeniu Zagaevschi a înaintat cerere reconvențională împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea nulității contractului de împrumut.

În motivarea cererii Eugeniu Zagaevschi a indicat că, Gheorghe Draganov a decedat la 29 iulie 2013, acțiunea fiind înaintată în instanța de judecată de către moștenitorul averii acestuia, Rodica Draganov, care este administratorul SRL „Politermo Grup”.

A menționat că, între SRL „Iprocon-Z” al cărui administrator este Eugeniu Zagaevschi și SRL „Politermo Grup” au existat relații comerciale, care s-au soldat cu acumulări de datorii în favoarea SRL „Politermo Grup”.

Relevă că, că la momentul semnării recipisei la 18 noiembrie 2011, Gheorghe Draganov nu i-a transmis lui Eugeniu Zagaevschi suma de 25550 euro.

Eugeniu Zagaevschi considera că, deoarece la momentul semnării recipisei din 18 noiembrie 2011, nu a primit suma de 25 550 euro ceea ce denotă că transmiterea sumei menționate nu a fost executată.

Așadar, obligația de restituire a sumei de 25550 euro este lipsită de suport juridic, iar recipisa este lovită lipsit de cauză este lovită de nulitate absolută.

Cere, Eugeniu Zagaevschi, recunoașterea nulității recipisei din 18 noiembrie 2011 de împrumut 25 550 euro încheiat la 18 noiembrie 2011.(f.d.44-45 vol.II)

La 09 aprilie 2015, Iurie Zaițev și Diana Zaițev au depus cerere reconvențională împotriva SRL „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevschi, SRL „Politermo Grup” și Rodicăi Draganov privind recunoașterea drept cumpărător de bună credință și încetarea procesului.

În motivarea cererii au invocat că, au procurat apartamentul cu nr.3 situat în or. Drochia, str. Chișinăului 18 cu nr. cadastral 360110220901003, la prețul de 256 000 lei.

Potrivit contractului de arvonă încheiat la 06 noiembrie 2013 Diana Zaițev a transmis, iar Eugeniu Zagaievschi și Ina Zagaievschi au primit suma de 252 000 lei în contul sumei contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului sus numit.

La data de 02 decembrie 2013 au încheiat contractul de vânzare-cumpărare și au achitat restul sumei de 4 000 lei.

Consideră că, din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare au intrat în posesiune legitimă a imobilului, iar temei pentru declararea nulității acestuia nu sunt.

Solicită să fie recunoscuți ca cumpărători de bună credință, iar procesul intentat față de ei privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare să fie încetat.

La 17 iulie 2015, reprezentantul SRL „Politermo Grup”, Rodica Draganov prin intermediul avocatului Verginia Baltag a depus cerere prin care a solicitat renunțarea parțială la acțiunea înaintată de SRL „Politermo Grup” împotriva SRL „Iprocon Z”, Eugeniu Zagaievschi, Iurie Zaițev și Diana Zaițev referitor la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Eugeniu Zagaievschi, Ina Zagaievschii, Iurie Zaițev și Diana Zaițev, a apartamentului nr.3 situat or. Drochia, str. Chișinăului nr.18, cu încetarea procesului pe acest capăt de cerere.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 17 iulie 2015, a fost admis renunțul parțial la acțiune al SRL „Politermo Grup” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Eugeniu Zagaievschi, Ina Zagaievschii, Iurie Zaițev și Diana Zaițev, a apartamentului nr.3 situat pe adresa or. Drochia, str. Chișinăului nr.18 și încetat procesului pe acest capăt de cerere.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 august 2015, acțiunea SRL „Politermo Grup” împotriva SRL „Iprocon-Z” cu privire la încasarea sumei a fost admisă;

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Iprocon Z” și Eugeniu Zagaievschii în beneficiul SRL „Politermo Grup” datoria în sumă de 795 548,69 lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Iprocon Z” și Eugeniu Zagaievschii în beneficiul SRL „Politermo Grup” dobânda de întârziere în sumă de 252 066 lei.

S-a încasat de la Eugeniu Zagaievschii în masa succesorală a defunctului Gheorghe Draganov datoria în sumă de 25 550 euro, sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Eugeniu Zagaievschii împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea contractului de împrumut nul.

Cererea reconvențională înaintată de Iurie Zaițev și Diana Zaițev împotriva SRL „Iprocon-Z”, intervenienți accesorii SRL „Politermo Grup” și Rodica Draganov privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință s-a admis și s-a recunoscut Iurie Zaițev și Diana Zaițev în calitate de cumpărători de bună-credință asupra apartamentului nr.3 situat pe adresa or. Drochia, str. Chișinăului nr.18, cu nr. cadastral 3 3601102.209.01.003 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.18395 din 02 decembrie 2013.

S-a încasat de la SRL „Iprocon-Z” în beneficiul SRL „Politermo Grup” 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Eugeniu Zagaevschii în beneficiul Rodicăi Draganov 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 15 960 lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 19 960 lei.

La 18 septembrie 2015, SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriai Drochia din 19 august 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Politermo Grup”. (f.d.196,197 vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, au fost restituite cererile de apel depuse de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii cu toate înscrisurile anexate la acestea, pe motivul că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 noiembrie 2015, și anume, nu au prezentat dovada de plată în mod solidar a taxei de stat. (f.d.231 vol. II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 24 februarie 2016 recursul declarat de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii s-a respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 și 15 decembrie 2015. (f.d.7-12 vol III)

La 11 martie 2016, SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriai Drochia din 19 august 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care: pretențiile formulate de SRL „Politermo Grup” împotriva SRL „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevschi, Iurie Zaițev și Diana Zaițev privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere să fie respinse ca tardive și ca neîntemeiate; cererea Rodicăi Draganov împotriva lui Eugeniu Zagaevschi privind încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere să fie respinsă ca neîntemeiată; cererea reconvențională înaintată de Eugeniu Zagaevschi împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea contractului de împrumut nul să fie admisă integral, cu încasarea de la SRL „Politermo Grup” și Rodica Draganov a cheltuielilor de judecată și anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea judecătoriai Drochia din 22 ianuarie 2015. (f.d.15-20 vol III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, s-a repus în termen cererea de apel declarată de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii. (f.d.41,42-45 vol III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, s-a admis apelul declarat de SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii, s-a casat hotărârea judecătoreiei Drochia din 19 august 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Politermo Grup”, intervenientul principal Rodica Draganov prin intermediul reprezentantului – avocatul Verginia Baltag împotriva SRL „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevschii, Iurie Zaițev și Diana Zaițev privind încasarea datoriei de 25 550 euro și dobânzii de întârziere în mărime de 121 543 lei în masa succesorală a defunctului Gheorghe Draganov ca neîntemeiată; s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Zagaevschii împotriva Rodicăi Draganov și s-a recunoscut nul contractul de împrumut a sumei de 25 550 euro din data de 18 noiembrie 2011 încheiat între Eugeniu Zagaevschii și Gheorghe Draganov; s-a încasat din contul SRL „Politermo Grup” și Rodicăi Draganov în beneficiul lui Eugeniu Zagaevschii și SRL „Iprocon-Z” cheltuieli de judecată suportate în prima instanță și în instanța de apel drept plata taxei de stat în sumă de 25 100 lei; s-a anulat măsura de asigurare a acțiuni aplicată prin încheierea judecătoreiei Drochia din 22 ianuarie 2015 asupra bunurilor imobile și mobile a lui Eugeniu Zagaevschii. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. (f.d.76-83 vol III).

La 29 august 2016, Rodica Draganov prin intermediul reprezentantului – avocatul Verginia Baltag a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea încheierii și deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.94-98 vol III)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că hotărârile instanței de apel sunt neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea și interpretarea eronată normelor de drept material și procedural.

Menționează că, la pronunțarea încheierii din 26 aprilie 2016 privind repunerea în termen a cererii de apel declarată de SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii, instanța a interpretat eronat și a aplicat în mod abuziv prevederile art. 116 CPC, motivând repunerea în termen a cererii de apel a lui Eugeniu Zagaevschii și SRL „Iprocon-Z” că, aceștea, au achitat taxa de stat în sumă de 25 000 lei în decurs de 30 de zile de la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, astfel încadrând acțiunile apelanților (intimaților) în prevederile legale al art.116, alin.(4) CPC.

A mai menționat că, deși apelanții au achitat taxa de stat în termenul prevăzut de art. 116 alin.(4) CPC (30 de zile din momentul pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție), instanța de apel la emiterea încheierii din 26 aprilie 2016,

privind repunerea în termen, nu putea să i-a în considerație acest termen (începând cu data de 24 februarie 2016) or, prima cerere de apel declarată la 18 septembrie 2015, se consideră, ca nefiind depusă, respectiv termenul apel urma să fie calculat din data de 19 august 2015, de la pronunțarea hotărârii primei instanțe.

Relevă că, înaintarea defectuoasă a cererii de apel și restituirea acesteia nu constituie temei de repunere în termen pentru depunerea repetată a apelului.

Recurenta menține că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probelor de din dosar.

Instanța de apel a respins recipisa în calitate de probă a pretențiilor intervenientului principal Rodică Draganov, totodată a admis pretențiile apelantului Evgeniu Zagaevschi privind declararea nulă contractului de împrumut în baza recipisei respinse de către instanța de apel.

Opinează că, instanța de apel în motivarea deciziei face referire la faptul că acțiunea Rodică Draganov urmează a fi respinsă din considerentul că aceasta nu este moștenitor legal având doar certificat privind atribuirea calității de moștenitor, însă acest argument al instanței vine în contradicție cu expunerea că Rodica Draganov solicită încasarea sumei de 25 550 euro, care face parte din patrimoniul succesoral al defunctului Gheorghe Draganov.

Consideră că, acțiunea înaintată împotriva lui Evgeniu Zagaevschi cu privire la încasarea sumei de 25 550 euro, conform recipisei din 18 noiembrie 2011 și a dobânzii de întârziere în mărime de 121 543 lei este una absolut întemeiată și a fost apreciată și admisă corect de către prima instanță, în acest sens relevă că, recipisa este una valabilă, acesta fiind însăși actul care confirmă transmiterea sumei de bani.

SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschi la 15 noiembrie 2016 au depus referința la cererea de recurs prin care au solicitat ca recursul să fie respins cu menținerea încheierii din 26 aprilie 2016 și deciziei din 14 iunie 2016 pronunțate de Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 iunie 2016 (f.d.76-83 vol. III), expediată în adresa recurteii la 27 iunie 2016 (f.d. 87 vol. III) și a fost recepționată de reprezentantul Rodică Draganov – avocatul Verginia Baltag la data de 30 iunie 2016 (f.d. 88 vol. III).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Rodica Draganov prin intermediul reprezentantului – avocatul Verginia Baltag la data de 01 septembrie 2016, a fost depus în termen.

Examinând materialele pricinii în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Rodica Draganov prin intermediul reprezentantului – avocatul Verginia Baltag este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel, precum și a încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii privind repunerea în termen a cererii de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina pentru rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 116 alin. (1), (2), (3) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Concluzionând normele de drept enunțate, instanța de recurs remarcă că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 august 2015, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Iprocon Z” și Eugeniu Zagaevschii în beneficiul SRL „Politermo Grup” datoria în sumă de 795 548,69 lei, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Iprocon Z” și Eugeniu Zagaevschii în beneficiul SRL „Politermo Grup” dobânda de întârziere în sumă de 252 066 lei, s-a încasat de la Eugeniu Zagaevschii în masa succesorală a defunctului Gheorghe Draganov datoria în sumă de 25 550 euro, sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Eugeniu Zagaevschii împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea contractului de împrumut nul, cererea reconvențională înaintată de Iurie Zaițev și Diana Zaițev împotriva SRL „Iprocon-Z”, intervenienți accesorii SRL „Politermo Grup” și Rodica Draganov privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință s-a admis și s-a recunoscut Iurie Zaițev și Diana Zaițev în calitate de cumpărători de bună-credință

asupra apartamentului nr.3 situat pe adresa or. Drochia, str. Chișinăului nr.18, cu nr. cadastral 3 3601102.209.01.003 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.18395 din 02 decembrie 2013, s-a încasat de la SRL „Iprocon-Z” în beneficiul SRL „Politermo Grup” 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, s-a încasat de la Eugeniu Zagaevschii în beneficiul Rodicăi Draganov 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 15 960 lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 19 960 lei. (f.d. 184-194 vol. II).

La 18 septembrie 2015, SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 196-197 vol. II), iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 s-a dispus a nu da curs cererii de apel, fiind acordat apelanților termen până la 24 noiembrie 2015 pentru prezentarea dovezii de plată, în mod solidar, a taxei de stat în mărime de 25 000 lei și a cererii de apel desfășurate, concomitent, comunicându-le despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 24 noiembrie 2015, prin încheierea Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea apelanților SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a dispus acordarea unui termen suplimentar până la 15 decembrie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 05 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, au fost restituite cererile de apel depuse de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii cu toate înscrisurile anexate la acestea, pe motivul că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 noiembrie 2015, și anume, nu au prezentat dovada de plată în mod solidar a taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii (f.d.7-12 vol III).

La caz se constată că, după restituirea cererii de apel inițiale, SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii la 11 martie 2016 au depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriai Drochia din 19 august 2015 și emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile formulate de SRL „Politermo Grup” împotriva SRL „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevschi, Iurie Zaițev și Diana Zaițev privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere să fie respinse parțial ca tardive și parțial ca neîntemeiate; cererea Rodicăi Draganov împotriva lui Eugeniu Zagaevschi privind încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere să fie respinsă ca neîntemeiată; cererea reconvențională înaintată de Eugeniu Zagaevschi împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea contractului de împrumut nul să fie admisă integral; încasarea de la SRL „Politermo Grup” și Rodica Draganov

cheltuielile de judecată, anularea măsurii de asigurare a acțiuni aplicată prin încheierea judecătoreii Drochia din 22 ianuarie 2015. (f.d.15-20 vol III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a repus în termen cererea de apel declarată de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii. (f.d.41,42-45 vol III).

Astfel, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a examinat pricina fără a lua în considerare circumstanțele cauzei și motivele de repunere în termen, iar ca urmare, soluția expusă în privința admiterii cererii de repunere în termen a apelului este una nejustificată și vagă. Or, repunerea neîntemeiată în termen de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În acest context, Colegiul reține drept întemeiate alegațiile Rodicăi Draganov, invocate atât în cerere de recurs, cât și în ședința de judecată a instanței de apel din 26 aprilie 2016 privind lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel în temeiul art. 116 alin.(4) CPC, deoarece achitarea taxei de stat în mărime de 25 000 lei în decurs de 30 de zile de la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 nu poate servi temei de repunere în termen a apelului repetat.

La fel, la acest segment mai remarcă Colegiul că, instanța de apel prematur și pripit a repus în termen cererea de apel repetată din 11 martie 2016, calculând 30 de zile de la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, or, instanța de apel urma să calculeze termenul de declarare a apelului, de la 19 august 2015, adică de la pronunțarea hotărârii primei instanțe .

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 s-a admis apelul înaintat de către SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevschii.

S-a casat în parte hotărârea judecătoreii Drochia din 19 august 2015 și s-a pronunțat hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Politermo Grup”, intervenient principal Rodica Draganov prin intermediul reprezentantului – avocatul Verginia Baltag împotriva SRL „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevschi, Iurie Zaițev și Diana Zaițev privind încasarea datoriei de 25 550 euro și dobânzii de întârziere în mărime de 121 543 lei în masa succesorală a defunctului Gheorghe Draganov ca neîntemeiată; s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Zagaevschi împotriva Rodicăi Draganov și s-a recunoscut nul contractul de împrumut a sumei de 25 550 euro din data de 18 noiembrie 2011 încheiat între Eugeniu Zagaevschi și Gheorghe Draganov; s-a încasat din contul SRL „Politermo Grup” și Rodicăi Draganov în beneficiul lui Eugeniu Zagaevschi și SRL „Iprocon-Z” cheltuieli de judecată suportate în prima instanță și în instanța de apel drept plata taxei de stat în sumă de 25 100 lei; s-a anulat măsura de asigurare a acțiuni aplicată prin încheierea judecătoreii Drochia din 22 ianuarie 2015 asupra bunurilor imobile și mobile a lui Eugeniu Zagaevschi. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut. (f.d.76-83 vol III).

Așadar, Curtea de Apel Bălți a examinat fondul cauzei, dar nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel de către apelant, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Din cele menționate mai sus, Colegiul consideră că instanța de apel nu a aplicat corect normele procedurale, iar această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că repunerea în termen a apelului în lipsa unei motivări clare și corecte de către Curtea de Apel Bălți, constituie și o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (Ceachir c. Moldova, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43)

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță de la faza soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Rodica Draganov prin intermediul avocatului Verginia Baltag.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societea cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iprocon-Z”, Eugeniu Zagaevski, Iurie Zaițev și Diana Zaițev privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare nul, la cererea intervenientului principal Rodica Draganov împotriva lui Eugeniu Zagaevski privind încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere, la cererea reconvențională înaintată de Eugeniu Zagaevski împotriva Rodicăi Draganov privind recunoașterea contractului de împrumut nul, la cererea reconvențională înaintată de Iurie Zaițev și Diana Zaițev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iprocon-Z”, intervenienți accesorii Societea cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” și Rodica Draganov privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată pentru examinarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Iprocon-Z” și Eugeniu Zagaevski.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi