

prima instanță: V. Puica
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Plemeannic Anatoli prin intermediul avocatului său Iurie Nichitoi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatoli Plemeannic cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, a fost admis apelul declarat de Plemeannic Anatoli, fiind casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015 în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, în rest hotărârea a fost menținută,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Plemeannic Anatoli împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2016,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca lipsită de temei cererea de apel declarat de către Plemeannic Anatoli împotriva încheierii Judecătoriei Botanica din 16 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2014, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Plemeannic cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a invocat că la 03 iunie 2013 Plemeannic Anatoli a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului la nediscriminare, obligarea prestării serviciilor și încasarea prejudiciului moral. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, fiind casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Consideră reclamantul că avînd cîștig de cauză în acțiunea supra enunțată, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) CPC este în drept de a solicita cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei și taxa de stat în sumă de 150 lei.

Invocă că taxa de stat achitată în cadrul dosarului precedent este confirmată prin ordinul de plată nr. 9804 din 10 decembrie 2013, iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei este confirmată prin contractul de asistență juridică din 18 februarie 2014 și ordinul de plată nr. 1834 din 12 martie 2014.

În cadrul examinării pricinii, Plemeannic Anatoli a depus cerere prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenței juridice suportate în sumă de 10 000 lei fapt confirmat prin bonul seria WL nr. 349357 din 16 martie 2015 (f.d. 65) și contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Iurie Nichitoi la 25 august 2014 (f.d. 66-68).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015, au fost admise obiecțiile pîrîtului, a fost anunțat întrerupere pentru ca avocatul Eduard Melnic să se conformeze cerințelor în privința semnăturii de pe mandat, cu prezentarea procurii din care ar reieși că semnatarul mandatului avînd împuternicirile date de administrator a dat împuternicirile sale avocatului (f.d. 98, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasat din contul lui Plemeannic Anatoli în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 150 lei, suportate în cadrul examinării dosarului nr. 2a-269/14, a fost încasat din contul lui Plemeannic Anatoli în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni taxa de stat în sumă de 270 lei. A fost încasat din contul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Anatoli Plemeannic cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1400 lei (f.d. 102, 106-112, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, au fost respinse observațiile lui Anatoli Plemeannic asupra proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 20 octombrie 2014, 16 martie 2015 și din 24 aprilie 2015, ca fiind neîntemeiate (f.d. 168-170, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Anatoli Plemeannic privind adoptarea unei hotărâri suplimentare cu privire la expunerea asupra tuturor pretențiilor invocate în acțiune. A fost respinsă din oficiu cererea Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe

Acțiuni privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul pârîului (f.d. 178-180, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a dispus restituirea taxei de stat achitată de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni la depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatoli Plemeannic în sumă de 305 lei conform bonului de plată nr. 3968 din 28 mai 2014 (f.d. 195-196).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, a fost admis apelul declarat de către Anatoli Plemeannic, fiind casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015, în partea prin care a fost admisă cerința privind încasarea din contul lui Plemeannic Anatoli în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni taxa de stat în sumă de 270 lei cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâre, prin care s-a respins ca nefondată cerința privind încasarea taxei de stat. În rest hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost menținută (f.d. 197-202, vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Plemeannic Anatoli împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2016 (f.d. 210-211, vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Plemeannic Anatoli împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015 (f.d. 224-225, vol. I).

La 19 iulie 2016, Plemeannic Anatolii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2015, cu modificarea hotărârii în partea prin care a fost încasat din contul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni în beneficiul său cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1400 lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

La 11 noiembrie 2016, Plemeannic Anatolii a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, solicitînd casarea acesteia și a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie admis demersul privind neadmiterea avocatului Eduard Melnic să reprezinte interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni în baza mandatului MA 0047780 sau de a remite pricina la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat de către Plemeannic Anatoli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 este depus în termen, deoarece decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 20 mai 2016, contrasemnătură (f. d. 205, vol. I).

Referitor la recursul declarat împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel din 04 octombrie 2016, Completul de judecată constată că prin prisma normei de drept supra enunțate, este declarat în termen.

În motivarea recursului Plemeannic Anatolii a invocat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept procedural, și anume neîntemeiat au respins cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Susține că instanța de apel la emiterea deciziei suplimentare nu s-a limitat la examinarea problemei de procedură invocate de către participantul procesului, dar a petrecut un proces judiciar suplimentar complet, ceea ce este inadmisibil.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererile de recurs depuse de către Plemeannic Anatoli, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 și 14 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa intimatului cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 25 noiembrie 2016, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a depus referință la cererile de recurs depuse de Plemeannic Anatoli prin intermediul avocatului său Iurie Nichitoi, prin care a solicitat respingerea acestora ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Plemeannic Anatoli prin intermediul avocatului său Iurie Nichitoi în cererile de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Plemeannic Anatoli prin intermediul avocatului său Iurie Nichitoi, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Plemeannic Anatoli prin intermediul avocatului său Iurie Nichitoi, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală