

prima instanță: L. Turculeț (Judecătoria Cahul)
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, R. Petrov
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr2ra-2607/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Osadcenco Timofei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osadcenco Timofei împotriva lui Nichiforov Anatolii și Nichiforov Oxana cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Nichiforov Anatolii și modificată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 ianuarie 2016

c o n s t a t ă:

La data de 19 octombrie 2015 Osadcenco Timofei a depus cerere de chemare judecată împotriva lui Nichiforov Anatolii cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 20 iunie 2015, la orele 11.55, pîrîtul, conducînd automobilul de model „Daewoo Matiz” cu nr. de înmatriculare CT AL 949, deplasându-se pe str. M. Frunze, ajungînd la intersecția și efectuînd manevra de virare la stînga, ignorînd prevederile art. 40 alin.(1) al Regulamentului circulației rutiere, nu a cedat trecerea cu prioritate a ghidonului ciclomotorului de model „Piaggio” cu nr. de înmatriculare X3CN8Y, care se deplasa în sens opus, în urma cărui fapt mijloacele de transport s-au tamponat, iar dînsului i-au fost cauzate leziuni corporale și dureri fizice.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iunie 2015 pîrîtul Nichiforov Anatolii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constator a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalent a 1000 lei și 6 puncte de penalizare.

Conform raportului de constatare medico-legală nr.378 din 22.06.2015, în rezultatul examinării medico-legale, pe corp s-au constatat excoriații - plăgi pe antebraț, femur, gambă, palmă, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața de acțiuni plată, cu probabilitate mărită și la cădere și derapare pe

suprafața drumului în timpul și circumstanțele relatate, care se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Menționează reclamantul că după provocarea leziunilor corporale și durerilor fizice, a fost transportat cu ambulanța la Spitalul raional Cahul. A fost supus investigațiilor medicale și tratamentului în condiții de ambulatoriu la prescripția medicului. Din contul său a procurat medicamente la sume mari, însă s-au păstrat doar bonurile de plată la suma de 82,08 lei. La fel, conform prescripțiilor medicului urmează să continue tratament la sanatoriu, însă un curs de lecuire costă 2500 lei.

Solicită reclamantul încasarea în contul reparării prejudiciului material cauzat în urma contravenției suma de 82,08 lei, suma 2500 lei pentru tratament la sanatoriul „Nufărul Alb” din or. Cahul, paguba morală mărime de 20 000 lei și cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 10 noiembrie 2015 a fost atrasă în proces în calitate de copârît Nichiforov Oxana.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 ianuarie 2016 a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat de la Nichiforov Anatolii în beneficiul lui Osadcenco Timofei cu titlu de prejudiciu material rezultat din comiterea contravenției suma de 2582,08 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 lei, cheltuieli pentru publicarea citației în sumă de 280,5 lei și cu titlu de prejudiciul moral suma de 5000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul din 11 aprilie 2016 s-a dispus încasarea de la Nichiforov Anatolii în contul statului taxa de stat pentru pretenția cu caracter patrimonial în sumă de 150 lei și pentru cea cu caracter nepatrimonial 100 lei, în total taxa de stat 250 lei.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 februarie 2016 Nichiforov Anatolii a declarat apel împotriva hotărârii enunțate, solicitând modificarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Nichiforov Anatolii și modificată hotărârea primei instanțe, prin micșorarea sumei prejudiciului material încasat de la Nichiforov Anatolii în beneficiul lui Osadcenco Timofei de la 2582,08 lei până la 82,08 lei.

Instanța de apel a notat că s-a stabilit că Nichiforov Anatolii este vinovat în producerea accidentului rutier din 20 iunie 2015, victima căruia este Osadcenco Timofei, considerente din care prima instanță întemeiat a concluzionat asupra faptului că apelantul Nichiforov Anatolii urmează să recupereze lui Osadcenco Timofei prejudiciul material suportat ca urmare a accidentului rutier suferit.

Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță eronat a ajuns la concluzia temeiniciei pretenției cu privire la repararea prejudiciului material suportat pentru tratamentul la sanatoriu în sumă de 2500 lei.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că în concluziile medicilor nu este nici o recomandare sau îndreptare pentru tratarea pacientului Osadcenco Timofei în condiții de sanatoriu urmare a diagnozei stabilite în urma accidentului rutier. Mai mult, din răspunsul eliberat de Sanatoriul „Nufărul Alb” se constată că Osadcenco Timofei a procurat bilet de tratament cursiv în Sanatoriul „Nufărul Alb” la 27 octombrie 2015, având diagnoza „spondiloartropatie degenerativă a coloanei vertebrale. Polioasteoartropatie”.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, instanța de apel, reieșind din circumstanțele cazului contravențional comis de Nichiforov Anatolii, din gravitatea leziunilor corporale cauzate intimatului Osadcenco Timofei în rezultatul accidentului rutier, a admis că acestuia i-au fost cauzate și suferințe psihice, însă cuantumul prejudiciului moral solicitat în mărime de 20 000 lei este unul exagerat de mare, iar suma de 5000 lei acordată de prima instanță cu titlu de compensare a prejudiciului moral, o consideră ca fiind una suficientă pentru a aduce o satisfacție echitabilă intimatului.

Prin recursul depus la data de 15 septembrie 2016 Osadcenco Timofei a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Prin avizul de recepție contra semnătură se atestă că recurentul a primit copia deciziei instanței de apel la data de 14 iulie 2016. Prin urmare, depunând recursul la data de 15 septembrie 2016, acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În motivarea recursului recurentul a indicat că intimatul nu a combătut proba privind tratamentul la sanatoriu, în prima instanță fiind chiar de acord sa-l achite.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Osadcenco Timofei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Osadcenco Timofei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Osadcenco Timofei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru