

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecătorul: G. Purici
Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu
A. Corcenco
D. Corolevschi

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători,

Iuliana Oprea,
Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Orbu Iurie și Primăria și Consiliul comunei Căinării Vechi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bondarenco Larisa împotriva Primăriei și Consiliul comunei Căinării Vechi cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016,

A C O N S T A T A T :

La 22 august 2008, Bondarenco Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Căinării Vechi cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 21.04.2008 a fost admisă cererea Larisei Bondarenco în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului com. Căinării Vechi, prin care: a) s-a anulat p. 2-2.1 din decizia Consiliului com. Căinării Vechi nr. 7/5 din 21.10.2005 cu privire la organizarea licitației de vânzare-cumpărare a terenului de pământ; b) s-a declarat nulă din oficiu licitația, petrecută la 16.11.2005 de către Primăria Căinării Vechi privind vânzarea lotului de teren lui Șerepitca Grigore, cu anularea procesului-verbal nr. 3 din 16.11.2005 al Comisiei de licitație și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului, încheiat între Primăria Căinării Vechi și Șerepitca Grigore la 23.12.2005.

Ulterior, hotărîrea în cauză a fost atacată cu recurs la Curte de Apel Bălți de Primăria Căinării Vechi, care a fost menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ la 21.08.2008. Decizia instanței de recurs, potrivit art. 421 CPC, a devenit irevocabilă din momentul pronunțării ei.

Menționează că, prin actele anulate de Judecătoria Soroca în contencios administrativ din 21.04.2008 și neexaminarea în termenul legal a cererii prelabile, i s-a cauzat prejudiciu material și moral care urmează a fi despăgubit în contul reclamantei de către pîrîtul Consiliul corn. Căinării Vechi în temeiul art. 18 din Legea contenciosului administrativ.

Invocă faptul că prejudiciu material ratat pentru anii 2006, 2007 și 2008 constituie 23 970 lei, fapt confirmat prin certificatul Direcției Agricole Soroca - lucerna 2 350 lei/ha x 3,4 ha x 3 ani.

Totodată, prin actele administrative anulate Consiliul corn. Căinării Vechi i-a cauzat și prejudiciu moral.

De asemenea, prin neexecutarea hotărîrilor Judecătoria Soroca din 17.10.2002, 15.11.2002 și 09.03.2004, translativ de proprietate asupra a două cote de teren în conturul 1 200, ulterior înstrăinate prin licitație persoanei terțe, pîrîtul i-a cauzat suferințe psihologice timp de 6 ani continuu.

Ca urmare a suferințelor psihologice cauzate prin privarea de dreptul de proprietate și ignorarea soluționării cererii sale prelabile privind anularea actelor administrative, anulate de Judecătoria Soeoca la 21.04.2008, solicită prejudiciul moral cauzat în mărime de 30 000 lei.

Ulterior, prin cererile din 19.06.2009 și 10.12.2010 reclamanta și-a majorat pretențiile din acțiunea civilă.

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 11.12.2012 acțiunea civilă în baza cererii Bondarenco Larisa împotriva Primăriei com. Căinării Vechi cu privire la repararea prejudiciului material și moral, în temeiul art. 267 lit. g) CPC, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 09.06.2016, a fost anulată încheierea Judecătoria Soroca din 11.12.2012 cu privire la scoaterea cererii de pe rol și s-a recunoscut Orbu Iurie în calitate de succesori de drepturi procedurale a reclamantei Bondarenco Larisa în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Bondarenco împotriva Consiliului și Primăriei com. Căinării Vechi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

La 02.07.2015 Orbu Iurie în calitate de succesori de drepturi a reclamantei, a înaintat cerere de concretizare și majorare a pretențiilor către Primăria com. Căinării Vechi r-1 Soroca și Consiliul comunal Căinării Vechi cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii succesori reclamantei a indicat, că prin dispoziția Primăriei com. Căinării Vechi nr. 39 din 07.05.2003 s-au pus în executare hotărîrile Judecătoria Soroca din 17.10.2002 și 15.11.2002, prin care a fost obligată primăria com. Căinării Vechi r-1 Soroca să-i atribuie lui Bondarenco Larisa cota de teren echivalentă.

Terenul în natură nu i s-a atribuit și prin hotărîrea Judecătorei Soroca 09.03.2004 a fost obligată Primăria corn. Căinării Vechi de a elibera lui Bondarenco Larisa titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru doua cote de teren cu suprafața de 3 ha în conturul 1200 și de a nu crea obstacole la folosirea terenului.

Contrar hotărîrilor menționate, Primăria la 23.12.2005 a înstrăinat la licitație terenul cu suprafața de 3 ha în conturul 1200 lui Gh. Șerepitca.

Prin acțiunile ilegale ale Primăriei Căinării Vechi și Consiliului comunal Căinării Vechi a fost lipsită de dreptul de proprietate, fiind în imposibilitate de a prelucra terenul agricol.

Pe parcursul anilor 2004-2014 a fost antrenată în numeroase procese judiciare ca în final să obțină câștig de cauză, fiindu-i restituit terenul agricol la 11.04.2014 și eliberat titlul de proprietate.

Prin îngrădirea dreptului de a prelucra terenul său a suportat prejudiciu material sub formă de venit ratat în sumă de 37261,50 lei și prejudiciu moral în cuantum de 40000,00 lei, pe care a solicitat să fie încasat de la Primăria corn. Căinării Vechi r-1 Soroca și Consiliul comunal Căinării Vechi.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 20 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat solidar de la primăria corn. Căinării Vechi r-1 Soroca și Consiliul comunal Căinării Vechi, în beneficiul lui Orbu Iurie (IDNP 0980907320345) domiciliat în or.Soroca, str. Levandovski, nr. 20, ap. 52, în calitate de succesor în drepturi al reclamantei Bondarenco Larisa, cu titlu de prejudiciu material sub formă de venit ratat, suma de 28721,90 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată în mărime de 3000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La data de 03 februarie 2016 Veaceslav Terentii - Primar al comunei Căinării Vechi și Mândrie Victor-reprezentantul Consiliului local al comunei Căinării Vechi au depus apel prealabil nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, iar la 05.04.2016 a depus cerere de apel cu indicarea în aceasta a motivelor de fapt și de drept, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri conform căreia acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea acesteia apelanții au indicat că nu sunt de acord cu hotărîrea instanței de fond, avînd în vedere că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea în fond a pricinii date iar instanța a interpretat eronat legea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, s-a respins apelul declarat de către Orbu Iurie.

S-a admis apelul declarat de Veaceslav Terentii, Primar al comunei Căinării Vechi și Mândrie Victor-reprezentantul Consiliului local al comunei Căinării Vechi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bondarenco Larisa împotriva

primăriei com. Căinării Vechi r-1 Soroca și Consiliului comunal Căinării Vechi privind încasarea prejudiciului material și moral. S-a casat parțial hotărârea judecătorească Soroca din 20 ianuarie 2016, în latura încasării prejudiciului moral în beneficiul lui Orbu Iurie, cu emiterea în această latură a unei noi soluții de respingere a pretenției ca fiind nefondate.

În rest hotărârea Judecătorească Soroca în partea încasării prejudiciului material în sumă de 28 721,90 (douzeci și opt mii șapte sute douzeci și unu) lei 90 bani și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei a fost menținută.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit parțial reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocând ilegalitatea acestei decizii, la 03 august 2016, Orbu Iurie a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel precum și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului Orbu Iurie a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, fapt pentru care le consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Mai mult, recurentul a invocat că, la emiterea deciziei recurate, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior la 09 august 2016, Primăria și Consiliul comunei Căinării Vechi prin intermediul Primarului Terentii Veaceslav au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și a hotărârii instanțelor ierarhic inferioare cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Mai mult, mai invocă acesta că, la examinarea pricinii date, instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat noemele de drept material.

Conform art. 434 al. (1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei se conchide că, copia deciziei contestate cu recurs a fost recepționată de către recurenți la 13 iunie 2016 și 10 iunie 2016, fapt constatat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.23-24, V-I). Astfel, prin prisma art. 434 al. (1) CPC al RM, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o

lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 05 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la cauza data, cererile de recurs, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării recursurilor depuse de către Orbu Iurie și Primăria și Consiliul comunei Căinarii Vechi, nu a depus referința în vederea expunerii argumentelor vis-à-vis de cele înaintate.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate împotriva deciziei instanței de apel și verificând în limitele invocate în cererile de recurs, legalitatea deciziei atacate, Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de către Orbu Iurie și de admite recursul depus de către Primăria și Consiliul comunei Căinarii Vechi, pornind de la următoarele considerente.

Referitor la recursul declarat de către Primăria și Consiliul comunei Căinarii Vechi, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

Potrivit art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Potrivit materialelor cauzei, Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârile definitive ale Judecătoriei Soroca din 17.10.2002 și 15.11.2002, Primăria com. Căinarii Vechi r-ul Soroca a fost obligată sa-i atribuie lui Bondarenco Larisa două cote de teren echivalent.

Astfel, hotărârile judecătorești sus-menționate nu au fost executate iar în rezultatul adresării reclamantei în judecată, prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Soroca din 09.03.2004 a fost obligată primăria com. Căinarii Vechi de a elibera Larisei Bondarenco titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru două cote de teren cu suprafața de 3 ha în conturul 1200 precum și obligarea de a nu crea obstacole la folosirea terenului.

Contrar hotărîrilor judecătorești menționate, primăria Căinării Vechi și Consiliul comunal Căinării Vechi la 23.12.2005 au înstrăinat la licitație terenul cu suprafața de 3 ha în conturul 1200, care anterior au fost atribuite lui Bondarenco Larisa.

Iar prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Soroca din 21.04.2008, a fost anulată decizia Consiliului Comunal Căinării Vechi nr. 7/5 din 21.10.2005 și procesul-verbal cu privire la petrecerea licitației și contractul de vânzare-cumpărare din 23.12.2005 a cotelor de teren litigioase.

Prin urmare, Bondarenco Larisa, urmată de succesorul ei în drepturi Orbu Iurie, dea lungul timpului au fost antrenați în mai multe procese judiciare inclusiv în baza cererilor pîrîților privind revizuirea hotărîrilor judecătorești menționate mai sus.

La judecarea cauzei în recurs, Colegiul judiciar a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Bălți 18.02.2014, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.06.2014, reclamanta în persoana succesorului său de drepturi, Orbu Iurie, a obținut câștig de cauză, iar la 11.04.2014 i-a fost atribuit în natură terenul agricol nr. cadastral 7815112124 cu suprafața de 2,88 ha și eliberat titlu de proprietate (f.d. 210,211). Tot prin această decizie a Curții de Apel Bălți din 18.02.2014, s-a dispus și încasarea de la Primăria com. Căinării Vechi în beneficiul reclamantei venitul ratat doar pentru anul 2005 în sumă de 7050 lei, or, instanța de apel justificat a considerat necesar de a admite parțial acțiunea în această parte, avînd în vedere faptul că, venitul ratat calculat pentru perioada anilor 2004 și 2006-2014 nu a fost justificat și probat de către reclamantă la momentul înaintării acțiunii.

Prin urmare, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, instanța de judecată urmează a înceta procesul, or, conform prevederilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Prin prisma normei citate, raportate la circumstanțele stabilite, instanța de recurs menționează că decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 și hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 mai 2016, urmează a fi casate cu pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere privind încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a lui Bondarenco Larisa împotriva Primăriei și Consiliul comunei Căinării Vechi cu privire la repararea prejudiciului material și moral, avînd în vedere că la caz, există decizia Curții de Apel Bălți din 18.02.2014, rămasă irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.06.2014 între aceleași părți, cu privire la aceleași temeuri.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că există o hotărâre judecătorească irevocabilă între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Primăria și Consiliul com. Căinării Vechi, a casa decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 și

hotărîrea Judecătoriai Soroca din 20 ianuarie 2016, cu emiterea a unei noi hotărîri sub formă de încheiere de încetare a procesului pe această cauză.

Cu trimitere la recursul declarat de către Orbu Iurie, instanța de recurs consideră că acesta urmează a fi respins din considerentele susmenționate, or, situația acestuia nu poate fi înrăutățită în propria cale de atac.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a), lit.d), art. 265 lit. b) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Orbu Iurie.

Se admite recursul declarat de către Primăria și Consiliul comunei Căinari Vechi.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 și hotărîrea Judecătoriai Soroca din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bondarenco Larisa împotriva Primăriei și Consiliul comunei Căinari Vechi cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și se emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care:

Se încetează procesul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bondarenco Larisa împotriva Primăriei și Consiliul comunei Căinari Vechi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan