

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Niconic Com” în cadrul procesului de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care s-au declarat tardive și s-au restituit fără a fi examinate contestațiile depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi, Societatea cu Răspundere Limitată „Niconic Com” și de către reprezentantul debitorului în proces de insolabilitate - Cociug Viorel și s-a numit ședința specială de soluționare a contestației depuse de ÎS ITA „Mecargo”,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2016, creditorul SRL „Cripsan Plus” s-a adresat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” (în continuare ÎS „SDE Chetrosu”).

Prin încheierea Curții Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „SDE Chetrosu”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Chicu Dumitru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016 s-a intentat procesul de insolabilitate

față de ÎS „SDE Chetrosu”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind desemnat Chicu Dumitru. S-a stabilit termenul limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv 30 zile calendaristice de la data intrării în procedura de insolabilitate 11 iulie 2016, s-a obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte până la data de 25 iulie 2016 să prezinte tabelul definitiv al creanțelor, până la prima adunare a creditorilor și s-a stabilit examinarea chestiunii de validare a creanțelor pentru data de 15 septembrie 2016, ora 14:00 (f.d. 5-8, 9-12).

La 12 iulie 2016 creditorul SRL „Niconic Com” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 327 537.20 lei, taxa de stat 9 826 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 13-14).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului ÎS „SDE Chetrosu” din 22 iulie 2016, s-a inclus și s-a admis de către administratorul procesului de insolabilitate suma creanței SRL „Niconic Com” în mărime de 71 172 lei, care ulterior a fost validată de către instanța de insolabilitate (f.d. 19-21).

La 12 septembrie 2016, de către creditorul SRL „Niconic Com” s-a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, cu introducerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎS „SDE Chetrosu” a creanței nevalidate în sumă de 101 216 lei, drept datorie de bază (parțial neadmisă) conform facturilor fiscale seria JJ nr. 1507668 din 01.07.2013, în sumă de 92 300 și nr. 1507669 din 01.07.2013 în sumă de 8 916 lei și suma de 155 149.20 lei cu titlu de penalitate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 9 826 lei și de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (f.d. 22-25).

Pledând pentru admiterea contestației a invocat că, probele anexate în vederea validării creanței sunt suficient de justificate, iar administratorul procesului de insolabilitate urma să verifice și să includă în tabelul definitiv al creanțelor, creanțele înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-au declarat tardive și s-au restituit fără a fi examinate contestațiile depuse de IFS pe orașul Anenii Noi, SRL „Niconic Com” și de către reprezentantul debitorului în proces de insolabilitate - Cociug Viorel. S-a numit ședința specială de soluționare a contestației depuse de ÎS ITA „Mecargo”, pentru data de 13.10.2016 ora 16:30 (f.d. 26-28).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 18 octombrie 2016, creditorul SRL „Niconic Com” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15.09.2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs susține că, contestația a fost depusă în ziua imediat următoare, lucrătoare, adică cu 3 zile înainte de data ședinței de validare (15.09.2016).

Astfel, la depunerea contestației a fost respectat termenul legal stabilit de art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței, depunând contestație la 12.09.2016, adică cu 3 zile înainte de data ședinței de validare numită pentru 15.09.2016.

Consideră că, prin declararea tardivă a contestației, instanța nu a ținut cont de prevederile art. 112 alin. (2) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 26.09.2016 și recepționată de recurent la 04.10.2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 30). Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar potrivit art. 144 al Legii menționate, instanța de insolvență restituie fără a fi examinate, contestațiile înaintate după termenul prevăzut.

Conform art. 143 alin. (6) și (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței. În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în

rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Iar, art. 144 alin. (1), (2), (3) și (9) din aceeași lege prevede că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Colegiul constată că, creditorul SRL „Niconic Com” a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, prin care s-a declarat tardivă și s-a restituit fără a fi examinată contestația depusă de SRL „Niconic Com” împotriva admiterii parțiale a cererii de validare a creanței.

Astfel, conform Legii insolvenței, ce reglementează procedura examinării creanțelor contestate, nu se prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolvență, prin care contestația s-a respins ca tardivă.

Or, contestațiile depuse într-un termen mai mic de 3 zile sau în cadrul ședinței de validare sau după ședința de validare se declară tardive de către instanța de insolvență și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență va adopta în acest sens o încheiere nesusceptibilă de recurs, pe motiv că legea nu o menționează cu drept de atac.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Totodată, Colegiul notează că, deși dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 15.09.2016 prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru declararea recursului, în condițiile în care, legislația în vigoare nu prevede o cale de atac a categoriei respective de încheieri.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Niconic Com”, în cadrul procesului de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care s-au declarat tardive și s-au restituit fără a fi examinate contestațiile depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi, Societatea cu Răspundere Limitată „Niconic Com” și de către reprezentantul debitorului în proces de insolabilitate - Cociug Viorel și s-a numit ședința specială de soluționare a contestației depuse de ÎS ITA „Mecargo”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi