

prima instanță: E. Pșenița  
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadi și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ruslan Litra,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Litra  
împotriva Consiliului orășenesc Edineț cu privire la contestarea actului administrativ  
și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 august 2016, prin care a fost admis  
apelul declarat de către Consiliul orășenesc Edineț, fiind casată hotărârea Judecătoriei  
Edineț din 23 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea  
acțiunii,

### c o n s t a ț ă

La 17 august 2015, Ruslan Litra a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Consiliului orășenesc Edineț cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea  
emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc  
Edineț nr.29 din 17 martie 2006 i-a fost atribuit în folosință un teren din str. Șoseaua  
Bucovinei nr.90/1 or. Edineț, cu suprafața de 0,2506 ha, nr. cadastral 4101208268.  
Terenul i-a fost dat în folosință în rezultatul petrecerii licitației publice, iar la 12 mai  
2006 între Ruslan Litra și Consiliul orășenesc Edineț a fost încheiat un contract de  
arendă.

Prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.31 din 03 mai 2006 pe terenul dat i  
s-a permis elaborarea documentației de proiect pentru construcția complexului  
comercial și de producție. Conform planului general elaborat în baza schemei de  
alegere a terenului, certificatului de urbanism și proiectare, coordonat și cu Primăria  
Edineț, pe terenul dat urma să fie amplasat centrul comercial, rampă, parcare auto  
pentru cumpărători, parcare auto pentru automobilele angajaților și trei blocuri  
(încăperi) pentru realizarea și expunerea materialelor de construcție.

În baza documentației de proiect și a certificatului de urbanism, prin dispoziția  
primarului or. Edineț i-a fost eliberată autorizația de construire nr.128 din 04  
decembrie 2007. În baza autorizației de construire a demarat lucrările de construcție a

complexului comercial și de producție, iar în ianuarie 2011 fiind semnat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor. Ulterior, la 04 februarie 2011 depozitul a fost înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral Edineț în proprietatea lui Ruslan Litra și Aliona Litra.

La 12 aprilie 2011, Primăria orașului Edineț a eliberat autorizația de construire nr. 58 pentru lărgirea depozitului materialelor de construcție. Conform planului cadastral și a extrasului din Registrul bunurilor imobile pe terenul din str. Șoseaua Bucovinei 90/1 or. Edineț a fost înregistrată o construcție comercială care aparține cu drept de proprietate lui Ruslan Litra și Aliona Litra.

Sustine reclamantul că s-a adresat de mai multe ori către Primăria orașului Edineț pentru a i se vinde terenul aferent din str. Șoseaua Bucovinei 90/1 or. Edineț, însă de fiecare dată a fost refuzat pe motivul că terenul nu este aferent, dar este teren liber. Din acest motiv, a fost nevoit personal să se adreseze la Întreprinderea Individuală „A.F.Cecan”, atestată în domeniul proiectării, care a efectuat Studiul de Prefezabilitate privind construcția complexului comercial și de producție din str. Șoseaua Bucovinei nr.90/1 or. Edineț. La 06 ianuarie 2015 s-a adresat către Primăria orașului Edineț și Consiliul orașenesc Edineț privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent.

Prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 29/5-50 din 29 aprilie 2015, cererea a fost admisă parțial, fiind permis vânzarea terenului din str. Șoseaua Bucovinei 90/1 mun. Chișinău la prețul normativ, dar nu ca teren aferent.

Solicită Ruslan Litra anularea deciziei Consiliului orașenesc Edineț nr. 29/5-50 din 29 aprilie 2015 cu privire la cererea lui Ruslan Litra și obligarea Consiliului orașenesc Edineț de a emite o nouă decizie prin care să-i permită vânzarea-cumpărarea terenului aferent din str. Șoseaua Bucovinei 90/1 or. Edineț.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 23 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului orașenesc Edineț cu nr.29/5-50 din 29 aprilie 2015 cu privire la cererea lui Ruslan Litra. A fost obligat Consiliul orașenesc Edineț să adopte o nouă decizie prin care să-i permită lui Ruslan Litra vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de 0,2506 ha nr. cadastral 4101208268, din str. Șoseaua Bucovinei 90/1 or. Edineț, ca teren aferent construcțiilor existente pe el (f.d. 58-61).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul orașenesc Edineț, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 23 octombrie 2015 (f.d. 96-98).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost admis, recursul declarat de Consiliul orașenesc Edineț, fiind casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, deoarece instanțele de judecată au făcut referire în mod evaziv la studiul de prefezabilitate efectuat de Întreprinderea Individuală „A.F.Cecan”. Conform art.25 alin.(1) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13 decembrie 2013, obiectele sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare au un grad sporit de pericol. Pentru asigurarea exploatării lor în siguranță, se stabilesc zone de protecție. Modul de delimitare a zonelor respective, dimensiunile și regimul lor se reglementează prin acte normative, aprobate de către organele de resort. Totodată instanța de recurs a indicat că este incertă situația privind exploatarea ulterioară în siguranță a instalațiilor de apă și canalizare pe terenul litigios, fiind în pericol însuși securitatea serviciului furnizat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 august 2016, a fost admis apelul declarat de către Consiliul orășenesc Edineț, fiind casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 23 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii depusă de Ruslan Litra ca fiind nefondată (f.d. 147-149).

La 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 150)

La 18 octombrie 2016, Ruslan Litra a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Ruslan Litra este depus în termen.

În motivarea recursului Ruslan Litra a invocat că instanța de apel a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că sunt neîntemeiate argumentele invocate de instanța de apel că terenul în litigiul face parte din zona de protecție, deoarece toate actele prezentate și anume autorizația de construcție, certificatul de urbanism, proiectele construcției au fost coordonate cu organele de resort, inclusiv și cu Primăria orașului Edineț.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului orășenesc Edineț, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Consiliul orășenesc Edineț nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ruslan Litra, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ruslan Litra, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Ruslan Litra, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală