

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Ciorba Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheață Vitalie împotriva lui Ciorba Sergiu privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ciorba Sergiu cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Ciorba Sergiu ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2015, Gheață Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciorba Sergiu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a acordat cu titlu de împrumut lui Ciorba Sergiu suma de 2 500 euro, banii fiind transmiși ca o investiție în afacerea legală de arendare a unui iaz. Până la transmiterea banilor înțelegerea între părți a fost că, între ei va fi încheiat un contract de afacere comună, însă după ce Ciorba Sergiu a primit suma de bani, prin diverse motive s-a eschivat de la îndeplinirea condițiilor înțelegerii. La solicitarea de a întoarce banii, pârâtul Ciorba Sergiu a comunicat că, a achitat arenda iazului și nu restituie banii, refuzând să semneze contractul de afacere comună sau de investiție, sau un alt contract.

Solicită reclamantul încasarea de la Ciorba Segiu a datorie în sumă de 2 500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 778 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 martie 2016 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Gheață Vitalie împotriva lui Ciorba Sergiu.

S-a încasat de la Ciorba Sergiu în beneficiul lui Gheață Vitalie datoria în sumă de 2 500 euro, dobânda de întârziere în sumă de 778 euro convertiți în lei moldovenești

conform cursului oficial stabilit la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 185 lei și pentru asistența juridică în sumă de 4 500 lei.

La 15 aprilie 2016 Ciorba Sergiu a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 martie 2016, solicitând concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 a fost respinsă cererea lui Ciorba Sergiu privind repunerea în termen a apelului. Apelul declarat de Ciorba Sergiu a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La 05 octombrie 2016, Ciorba Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care a admite integral cererea privind repunerea în termen a apelului și a restitui cauza spre rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că, prima instanță a expediat în adresa lui dispozitivul hotărârii care l-a recepționat la 22 martie 2016 și prin urmare cererea de apel declarată la 15 aprilie 2016 a fost depusă în termen.

Prin referința depusă la 05 decembrie 2016, Gheață Vitalie a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Din materialele pricinii s-a constatat că, la 15 aprilie 2016, Ciorba Sergiu a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Râșcani din 14 martie 2016, solicitând concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului.

La caz se reține că, deși recurentul Ciorba Sergiu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, acesta nu a indicat motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar că hotărârea contestată a fost emisă la data de 14 martie 2016 în lipsa sa și a făcut cunoștință cu aceasta la 22 martie 2016.

Or, motivul dat nu constituie temei de repunere a apelului în termen, deoarece legea expres prevede termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării și nu de la data recepționării hotărârii motivate.

Argumentul recurentului precum că, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin faptul că Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel în lipsa sa, care nu a fost înștiințat în mod legal, despre data, ora și locul examinării cererii de apel, nu poate fi reținut, deoarece, după cum rezultă din actele pricinii instanța de apel a respectat procedura de citare legală a participanților la proces, expediind în adresa părților, inclusiv recurentului-apelant Ciorba Sergiu, citația pentru ședința din 07 septembrie 2016 (f.d. 54), pe care ultimul personal a recepționat-o contra semnătura, la 19 august 2016 (f.d. 57).

Mai mult, din materialele dosarului, Colegiul constată că Ciorba Sergiu cunoștea cu certitudine despre examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Gheață Vitalie către Ciorba Sergiu privind încasarea sumei, ori la data de 29 ianuarie 2016, contra semnătură apelantul a recepționat citația legală privind examinarea pricinii civile respective la data de 24 februarie 2016, ora 11:30, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.28). Iar, la 24 februarie 2016, ora 16:43 a fost apelat telefonic și înștiințat despre examinarea cauzei care va avea loc la 14 martie 2016, ora 14:30 (f.d.35).

În acest sens, instanța de recurs reține că, deși Ciorba Sergiu a fost citat legal pentru ședințele de judecată din data de 24 februarie 2016 și din data de 14 martie 2016 acesta nu s-a prezentat la examinarea cauzei și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fapt confirmat prin procesul - verbal al ședinței de judecată, anexat la materialele dosarului (f.d.43-44).

Prin urmare, acesta cunoștea despre litigiul în cauză și urma la intervale rezonabile de timp să se intereseze de soarta dosarului în vederea protejării drepturilor de acces la instanță.

Astfel, ținând cont de faptul că cererea de apel a fost declarată cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 362 CPC, fără indicarea vre-unui motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căilor de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ciorba Sergiu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ciorba Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheață Vitalie împotriva lui Ciorbă Serghei privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Clevadî Valentina