

Prima instanță: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă)

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ecaterina Galiț, Natalia Arnaut-Surjicova împotriva hotărârii din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, adoptată la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”,

c o n s t a ț ă :

La data de 06 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul a depus cerere de intentare a procesului de insolabilitate în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, cu sediul în rl Cahul, sat. Crihana Veche, IDNO 1002603001030.

În motivarea cererii s-a invocat că debitorul SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” are datorie față de bugetul public național în mărime de 573303,49 lei, formată pe parcursul activității întreprinderii, care include plăți de bază - 296162,71 lei și majorări de întârziere - 277140,78 lei.

Menționează că, pe parcursul realizării măsurilor de tranșare prealabilă a litigiului, în temeiul art. 19 al Legii insolabilității și aplicarea măsurilor de executare silită conform art. 194 Cod fiscal s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri care conform legislației fiscale ar putea fi urmărite pentru stingerea obligațiilor fiscale, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă. Răspuns la notificarea prealabilă expediată la 10 aprilie 2014 de la debitor nu a parvenit.

Remarcă că, cerere introductivă debitorul nu a depus, deși are această obligație conform art. 14 Legea insolabilității.

Sușține că, SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” este în incapacitate de plată. Debitorul dispune de bunuri imobile, însă, conform informației cadastrale, acestea sunt grevate. Alte bunuri care nu ar fi grevate nu au fost depistate.

Prin încheierea din 13 mai 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat

pe rl Cahul și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu Bostan Tatiana.

La data de 29 iulie 2016 administratorul provizoriu Bostan Tatiana a prezentat raportul cu privire la acțiunile întreprinse întru aplicarea măsurilor de asigurare și despre existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență. Ulterior, administratorul provizoriu a întocmit tabelul preliminar al creanțelor, în care sunt incluși 123 creditori cunoscuți, cu creanțe în valoare de 2189339,06 lei care includ: creanțe de rangul II – 811732,13 lei; creanțe de rangul III – 296162,71 lei și creanțe de rang inferior – 1081444,22 lei.

Conform raportului administratorului provizoriu, SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” a fost înființată la data de 25 septembrie 1995 și conform rapoartelor financiare are un pasiv în valoare de 14263428 lei și un activ în valoare de 14263428 lei. Activele întreprinderii sunt suficiente doar pentru acoperirea parțială a datoriilor. În ultimii ani de activitate 2011-2013 întreprinderea nu a obținut profit.

Indică administratorul provizoriu că SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” este o întreprindere cu un nivel de lichiditate sub limita normei admisibile, ceea ce determină starea de insolvență.

Prin hotărârea din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul; s-a refuzat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, cu sediul în rl Cahul, satul Crihana Veche, IDNO 1002603001030; s-au anulat de drept toate măsurile de asigurare privind asigurarea integrității patrimoniului SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, aplicate prin încheierea din 13 mai 2016 a Curții de Apel Cahul; s-a explicat că respingerea cererii introductive nu împiedică depunerea ulterioară a unei noi cereri introductive în cazul întrunirii condițiilor prevăzute la art. 18 al Legii insolvenței.

La data de 19 septembrie 2016, Ecaterina Galiț, Natalia Arnaut-Surjicova au declarat recurs împotriva hotărârii din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de constatare a insolvenței SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvență eronat a interpretat prevederile normelor legale și nu a dat apreciere corespunzătoare temeiului de insolvență.

Menționează că, instanța de judecată urma să ia în considerare și temeiul înaintării de către ele-recurente și a alți 32 de creditori, cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul. Or, după cum rezultă din cererile de alăturare și din materialele prezentate la dosar, Ecaterina Galiț are o creanță salarială față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în mărime de 450842,45 lei, iar Natalia Arnaut-Surjicova are o creanță salarială în mărime 250850,88 lei. Respectiv, la momentul examinării cererii introductive, aveau o creanță față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în sumă de 700 mii lei, adică cu mult mai mare decât creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe rl Cahul.

Consideră că, instanța nu trebuia să se conducă doar de interesele primului creditor ce a înaintat cererea introductivă, ci și interesele celorlalți creditori și să aprecieze temeinicia intentării procedurii de insolvență.

Relatează că, la 25 octombrie 2011, prin intermediul Bursei de Valori a Republicii Moldova a fost încheiată tranzacția de vânzare a pachetului de 93,704 % de acțiuni ale SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” către SRL „Proacvacom”. Una

din condițiile principale care au fost puse cumpărătorului pachetului de acțiuni a fost stingerea prioritara și în regim urgent a datoriilor istorice ale SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” față de salariații săi. Însă, de atunci și până în prezent, adică pe parcursul a 5 ani, salariații SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” nu și-au obținut salariile, iar cei 21 de salariați (din totalul de 114) care ar fi primit bani de la intimat au fost achitați abia în luna aprilie-mai 2016 sub presiunea protestelor organizate de angajații întreprinderii și nicidecum în perioada de observație.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la data de 02 septembrie 2016, iar recursul a fost declarat de către Galiț Ecaterina, Arnaut-Surjicova Natalia la data de 19 septembrie 2016 (17 și 18 septembrie 2016-zile de odihnă), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Ecaterina Galiț, Natalia Arnaut-Surjicova cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 9 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 06 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.I, f.d.1-2).

Tot aici, este de menționat că înaintarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” s-a decis în rezultatul întocmirii actului de crență nr. 36 din 26 aprilie 2016 (Vol.I, f.d.7-9).

Din istoricul SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, întocmit de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” rezultă că SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” a fost înregistrată la data de 25 septembrie 1995, cu numărul 136020365 (f.d.18).

Prin încheierea din 13 mai 2016 a Curții de Apel Cahul s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul; a fost pusă sub observație SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, fără a se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu; în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare; a fost numit ca administrator provizoriu Tatiana Bostan (f.d.40-41).

În cadrul procesului, de către administratorul provizoriu al SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”-Tatiana Bostan a fost prezentat raportul privind aplicarea măsurilor de asigurare și verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de

insolvabilitate (Vol.I, f.d.55-61).

La data de 01 iulie 2016, administratorul provizoriu al SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”-Tatiana Bostan a prezentat raportul privind executarea măturilor de asigurare, conform căreia s-a indicat despre imposibilitatea expunerii asupra temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate, din motiv că nu au parvenit toate răspunsurile la interpelările efectuate de administratorul provizoriu (Vol.I, f.d.98-102).

Ulterior, a fost prezentat raportul suplimentar al administratorului provizoriu al SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”-Tatiana Bostan, conform căreia s-a stabilit că o parte din datoriile SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” față de bugetul public național, urmărite de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul, au fost restituite și se negociază cu creditorul referitor la achitarea datoriei restante (Vol.I, f.d.193-194).

Concomitent Colegiul remarcă că la data de 12 august 2016 Natalia Arnaut-Surjicova a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe rl Cahul privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, cu admiterea creanței la salariu în sumă de 250850, 88 lei (Vol.II, f.d.2).

La data de 12 august 2016 Ecaterina Galiț a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe rl Cahul privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, cu admiterea creanței la salariu în sumă de 450842, 45 lei (Vol.II, f.d.7).

La data de 12 august 2016, Mihail Baglaenco a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței în mărime de 6126, 55 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, ce constituie restanța la salariu (Vol.II, f.d.16).

La data de 12 august 2016, Gheorghe Pascal a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței în mărime de 4285, 67 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, ce constituie restanța la salariu (Vol.II, f.d.21).

La data de 12 august 2016, Gheorghe Popa a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 2088,00 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.21).

La data de 12 august 2016, Ion Mîndrescu a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 5321, 12 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.29).

La data de 12 august 2016, Petru Gancea a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1753, 17 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.33).

La data de 12 august 2016, Gheorghe Niculița a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 5851, 14 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.37).

La data de 12 august 2016, Ștefan Țurcan a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 2168, 18 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.41).

La data de 12 august 2016, Gheorghe Florea a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 6966, 90 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.45).

La data de 12 august 2016, a fost înregistrată cererea din numele lui Mihail Chiricuța prin care s-a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 5874 lei

față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.49), fiind anexat și certificat de deces pe numele lui Mihail Chiricuța (f.d.53).

La data de 12 august 2016, Elena Chiricuța a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 6444 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.54).

La data de 12 august 2016, Tudor Popa a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 3642,35 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.54).

La data de 12 august 2016, Stepan Popa a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 2556, 59 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.63).

La data de 12 august 2016, Nicolae Curjos a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1271, 98 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.67).

La data de 12 august 2016, Boris Munteniță a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1147,90 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.71).

La data de 12 august 2016, Gheorghii Bogdan a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 6479, 96 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.75).

La data de 12 august 2016, Nicolae Papană a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1440,16 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.78).

La data de 12 august 2016, Nicolai Galiți a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 513,14 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.81).

La data de 12 august 2016, Rodion Băncilă a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1075,73 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.84).

La data de 12 august 2016, Gheorghe Anastasiu a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 2092, 13 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.87).

La data de 12 august 2016, Nicolai Balan a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 818,02 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.91).

La data de 12 august 2016, Vasilisa Popa a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1434, 62 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.54).

La data de 12 august 2016, Gheorghii Marchevici a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 3383,60 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.98).

La data de 12 august 2016, Ion Bogdan a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1522, 27 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.102).

La data de 12 august 2016, Andrei Patrichi a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 890, 89 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.106).

La data de 12 august 2016, Nicolae Eremia a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 5014, 94 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.110).

La data de 12 august 2016, Vasile Gavriloii a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 11141, 15 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.114).

La data de 12 august 2016, Gheorghii Grosu a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 75803, 23 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.117).

La data de 12 august 2016, Filip Josu a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 5649, 70 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.121).

La data de 12 august 2016, Victor Florea a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 4243,68 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.125).

La data de 12 august 2016, Ion Popa a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 5436, 68 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.129).

La data de 12 august 2016, Valeriu Cozma a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 163,28 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.132).

La data de 12 august 2016, Veronica Pascal a depus cerere prin care a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1764,00 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.136).

La data de 12 august 2016, din numele lui Radion Cîrnici a fost înregistrată cerere prin care s-a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 1608,46 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.140), fiind anexat și certificatul de deces pe numele lui Radion Cîrnici (Vol.II, f.d.143).

La data de 12 august 2016, din numele lui Piotr Pescu a fost înregistrată cerere prin care s-a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 7792,44 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.144), fiind anexat și certificatul de deces pe numele lui Piotr Pescu (Vol.II, f.d.147).

La data de 12 august 2016, din numele lui Stefan Bezman a fost înregistrată cerere prin care s-a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 6097, 76 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.148), fiind anexat și certificatul de deces pe numele lui Stepan Bezman (Vol.II, f.d.150).

La data de 12 august 2016, din numele lui Vasile Gaju a fost înregistrată cerere prin care s-a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 342,18 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.98), fiind anexat și certificatul de deces pe numele lui Vasile Gaju (Vol.II, f.d.156).

La data de 12 august 2016, din numele lui Constantin Gîsca a fost înregistrată cerere prin care s-a solicitat admiterea creanței la salariu în mărime de 733,04 lei față de SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” (Vol.II, f.d.157), fiind anexat și certificatul de deces pe numele lui Constantin Gîsca (Vol.II, f.d.160).

Conform art. 10 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a

debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 alin.(2), (3) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la determinarea temeiurilor de insolabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. (3) La constatarea insolabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 30 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate; b) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului; c) se intentează procedură accelerată de restructurare a debitorului; d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolabilitate față de debitor.

Conform art. 34 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Raportând speța dată la normele de drept precitate, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate corect a respins cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul și a refuzat în intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul.

La acest capitol, Colegiul reține că din cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul se distinge SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, la înaintarea cererii introductive, avea înregistrată o datorie la Bugetul Public Național în sumă de 573303, 49 lei, constituită din plăți de bază în sumă de 296162, 71 lei și majorări de întârziere în mărime de 277140, 78 lei (Vol.I, f.d.1).

În cadrul procesului, s-a stabilit cu certitudine că în perioada de observare debitorul SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” a achitat suma de 300000 lei în fondul stingerii restanțelor înregistrate, conform Actului Seria AB nr.213802 din 11 august 2016 de ridicare a mijloacelor bănești în numerar a contribuabilului (Vol.II, f.d.178), fapt confirmat și de către reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe rl Cahul în cadrul ședinței de judecată (Vol.II, f.d.188).

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de insolabilitate precum că în contextul art.11 alin.(3) al Legii insolabilității nu au fost stabilite temeiuri de intentare a procesului de insolabilitate în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”, în condițiile când restanța înregistrată față de Bugetul Public Național ține doar de penalități și amenzi.

Or, conform art. 11 alin.(3) lit.a) al Legii insolvenței, reiterat *supra*, la constatarea insolvenței debitorului nu se iau în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Colegiul consideră corectă constatarea instanței de insolvență precum că, creditorii nevalidați prezenți în cadrul ședinței de judecată și anume Ecaterina Galiț, Filip Josu, Gheorghe Bogdan și Gheorghe Pascal au pledat pentru acordarea termenului suplimentar întru achitarea datoriilor la salarii de către SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”.

Astfel argumentul recurentelor invocat precum că instanța de insolvență ar fi interpretat eronat declarațiile lor referitor la respingerea cererii de insolvență, Colegiul îl consideră nefondat, or, instanța de insolvență a menționat expres că creditorii prezenți au fost contra intentării procesului de insolvență pretinzând achitarea datoriei.

La acest capitol, Colegiul ia în considerare și faptul că din textul procesului verbal al ședinței de judecată se distinge că însăși recurenta Ecaterina Galiț a declarat că este contra intentării insolvenței (Vol.II, f.d.189).

De asemenea, Colegiul deosebește că instanța de insolvență corect a apreciat posibilitatea debitorului de a stinge obligațiile financiare deținute în raport cu salariații conform actelor prezentate în acest sens (f.d.95), fiind și întreprinse măsuri concrete întru deschiderea conturilor bancare pe numele salariaților pentru a fi transferate datoriile salariale (f.d.179).

În această ordine de idei, Colegiul reliefează că în borderoul de salariu prezentat care confirmă achitarea salariului figurează și unii din creditorii predenți la restituirea datoriilor salariale, ceea ce denotă suplimentar că o parte din datorii au fost stinse, iar debitorul nu se eschivează de la onorarea obligațiilor de achitare.

Cu referire la afirmația recurentelor precum că rămân a fi creditorii cu cea mai mare creanță, Colegiul menționează că din descifrările privind datoriile salariale la data de 01 iulie 2016 se identifică Ecaterina Galiț cu o datorie în mărime de 450842, 45 lei, iar Natalia Arnaut-Surjicova cu o datorie în mărime de 250850, 88 lei (f.d.188).

Din descifrările prezentate se distinge că aceste datorii ar fi pentru perioada 01 ianuarie 2012-01 iulie 2016.

Tot aici, este de menționat că din materialele pricinii rezultă că Ecaterina Galiț și Natalia Arnaut-Surjicova se află în litigiu privind restanțele salariale, fiind emise și acte judecătorești în acest sens, iar în prezent nu este o decizie irevocabilă pe marginea pretențiilor acestora privind încasarea salariului, în condițiile când prin decizia din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție pricina fost remisă la rejudecare ca rezultat al casării deciziei instanței de apel din 28 ianuarie 2016.

Colegiul precizează că prin hotărârea din 10 august 2015 a Judecătoriei Cahul a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Ecaterina Galiț și Natalia Arnaut-Surjicova; s-a încasat de la SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în beneficiul Ecaterinei Galiț datoria la salariu pentru perioada de 01 ianuarie 2012 – 07 august 2015 în sumă de 118 250 lei, compensația pentru reținerea plății salariului în suma de 13942,50 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1200 lei, iar în total suma de 138 392,50 lei; a fost respinsă acțiunea înaintată de către Ecaterina Galiț împotriva SA „Pepiniera Piscicolă Zonală

Cahul” în partea ce ține de încasarea salariului neplătit pentru perioada anilor 2003-2011, ca fiind depusă tardiv; a fost respinsă ca neîntemeiată și acțiunea Ecaterinei Galiți în partea ce ține de încasarea salariului pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1% din suma neplătită în termen; s-a încasat de la SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în beneficiul Nataliei Arnaut-Surjicova datorita la salariu pentru perioada de 01 ianuarie 2012 – 07 august 2015 în sumă de 60200 lei, compensația pentru reținerea plății salariului în sumă de 7098 lei, prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1200 lei, iar în total suma de 73198 lei; a fost respinsă acțiunea înaintată de către Natalia Arnaut-Surjicova împotriva SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în partea ce ține de încasarea salariului neplătit pentru perioada anilor 2003-2011, ca fiind depusă tardiv; a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Nataliei Arnaut-Surjicova împotriva SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în partea ce ține de încasarea salariului pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1% din suma neplătită în termen; s-a încasat de la SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în beneficiul statului taxa da stat în sumă de 6284,71 lei.

În contextul dat, Colegiul relevă că recurențele prin creanțele pretinse nu precizează dacă din suma acestora fac parte și plățile salariale aflate în litigiu, ceea ce le conferă un caracter incert, fiind sume litigioase.

La caz, relevante sunt și prevederile art. 18 alin. (1) al Legea insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Prin urmare, Colegiul reiterează că instanța de insolvență corect a refuzat în intentarea procesului de insolvență la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul, or, în cadrul ședinței de judecată recurenta Ecaterina Galiți, care a fost prezentă în cadrul ședințelor de judecată ale instanței de insolvență, nu și-a exprimat cert poziția întru alăturarea la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul, doar a pretins achitarea restanței salariale nu și intentarea procedurii de insolvență.

Mai mult, Colegiul notează că recurențele nu sunt lipsite de dreptul de a înainta în mod separat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului, dacă SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” nu va dispune de capacitatea financiară necesară întru stingerea restanțelor salariale, în condițiile când Ecaterina Galiți și Natalia Arnaut-Surjicova se află în litigiu cu SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” referitor la restanțele salariale.

Or, refuzul privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” nu presupune și lichidarea datoriilor existente a acesteia față de creditorii săi.

În consecință, Colegiul consideră lipsit de suport probant argumentul recurențelor precum că instanța de insolvență s-ar fi limitat doar la interesele primului creditor, în condițiile când instanța refuzând intentarea procesului de insolvență a luat în considerare toate circumstanțele atât de fapt, cât și de drept relevante procesului.

În contextul dat, Colegiul reiterează că refuzul privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” nu lipsește creditorul de dreptul de a pretinde recuperarea acestora în procedură generală

contencioasă prin intermediul instanței de drept comun, în caz de neonorare a obligațiilor de către debitor sau, după caz, adresând o nouă cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate cu validarea creanțelor.

Colegiul notează că prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, se relevă că „... art. 6 § 1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele recurentelor nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de Ecaterina Galiți, Natalia Arnaut-Surjicova.

Se menține hotărârea din 02 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, adoptată la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe rl Cahul privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală