

prima instanță: M. Ciugureanu
instanța de recurs: T. Vieru, O. Sternioală, P. Moraru
instanța de revizuire: T. Vieru, V. Clevadi, O. Sternioală

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară,
în procesul de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul”,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, prin care a
fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară,

c o n s t a ț ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost intentat
procesul de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul”.

A fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității debitorului Lungu
Marcel și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate
măsurile de asigurare corespunzătoare (f.d.1-2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost aprobată hotărîrea
adunării creditorilor debitorului din 18 iunie 2014.

S-a confirmat planul procedurii de restructurare a Întreprinderii de Stat „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul”.

S-a desemnat Marcel Lungu în funcția de administrator al debitorului.

S-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.

S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării
planului procedurii de restructurare.

S-a casat toate creanțele creditorilor față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul” apărute pînă la intentarea procesului de
insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat.

S-a menținut pe perioada executării planului procedurii de restructurare, suspendarea organelor de conducere a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, conform prevederilor planului.

Planul procedurii de restructurare confirmat de instanță se consideră drept o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” precum și împotriva oricărui terț care și-a asumat de rînd cu debitorul, obligația executării necondiționate a planului.

S-a obligat debitorul să efectueze modificările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare (f.d.6-8).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către Olesi Grincu și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 (f.d.9-11).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de către SA „Parcul de autobuze din Bălți” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 (f.d.12-14).

La 15 septembrie 2015, ÎS „STE Codrul” a depus către instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat explicarea modului de aplicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 (f.d.17-18).

În motivarea cererii, solicitantul a menționat că instanța de insolabilitate prin hotărârea dată a confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „STE Codrul”, a menținut suspendarea organelor de conducere a debitorului pentru întreaga perioadă de executare a planului.

ÎS „STE Codrul” a solicitat instanței de insolabilitate explicarea dacă în perioada procesului de insolabilitate, Inspekția Financiară are dreptul sau nu să efectueze controlul financiar a activității la debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, a fost admisă cererea depusă de către ÎS „STE Codrul”.

În vederea aplicării corecte a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC, s-a explicat că perioada procesului de insolabilitate inclusiv perioada de executare a planului procedurii de restructurare nu poate fi supusă inspekției controlului de către organele de control administrativ și financiar, inclusiv și de către Inspekția Financiară (f.d.15-16).

La 18 septembrie 2015, creditorul debitorului Grincu Olesi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către creditorul debitorului Grincu Olesi și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 (f.d.55-58).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 (f.d. 86-89).

La 11 octombrie 2016, Inspekția Financiară a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 prin care i-a fost respinsă ca

fiind inadmisibilă cererea de revizuire, solicitând casarea acesteia și a deciziei instanței de recurs din 28 octombrie 2015, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 ca fiind ilegale cu examinarea pricinii în fond.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că instanța de judecată i-a lezat dreptul la apărare dat fiind faptul că nu a fost atras în procesul dat Inspekția Financiară.

Totodată susține că i-au devenit cunoscute circumstanțe noi care au o importanță esențială la soluționarea justă a pricinii date, și anume: Recomandarea nr. 91 din 19 septembrie 2016 „cu privire la modul de interpretare/aplicare a unor dispoziții din Regulamentul privind organizarea activității de inspecție financiară”.

Invocă că prin recomandarea nominalizată, este explicat că instanțele de judecată la examinarea pricinilor, sunt obligate să reiasă că inspecția financiară poate fi efectuată de către Inspekția Financiară și la întreprinderile care se află în proces de insolabilitate.

Ca temei de drept Inspekția Financiară a invocat art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, conform art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Respectiv, în temeiul normelor precitate, încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Inspekția Financiară, nu se supune niciunei căi de atac.

Subsecvent, încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, nu poate fi supusă procedurii de revizuire.

Din considerentele menționate Colegiul nu se va expune asupra temeiurilor de revizuire și a motivelor invocate de către revizuent.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Inspekția Financiară ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, în procesul de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală