

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sorisan”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorisan” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorisan” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2015, SRL „Sorisan” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Biroul Vamal Chișinău și Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin procesul - verbal nr. 06/15 din 21.04.2015 în partea ce vizează întreprinderea SRL „Sorisan” și prin răspunsul nr. 28/11-13377 din 04.11.2015 la cererile nr. 3302 din 21.04.2015, precum și cererea prealabilă înregistrată (contestația) cu nr. 19350 din 07.10.2015, i-a încălcat dreptul legitim la restituirea sumelor încasate suplimentar, nemotivat și abuziv de către autoritatea vamală în timpul mai multor acțiuni de vămuire a mărfurilor, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 135564, 91 lei.

Astfel, menționează reclamantul că, pe parcursul perioadei 22.10.2014 - 04.12.2014, a importat producție agricolă (producție de horticultură). La import, în timpul acțiunilor de vămuire, organul vamal percepea o taxă pe valoare adăugată de 20% și din cauza că marfa importată este ușor perisabilă, SRL „Sorisan” a achitat aceste taxe fără să le conteste.

Cu toate acestea, organul vamal, în mod ilegal, a perceput achitarea cotei TVA de 20% din motiv că, prevederile art. 96 lit. b) Cod fiscal stabilesc că, la producția din fitotehnie și horticultura în formă naturală importată pe teritoriul Republicii Moldova se stabilește cota TVA redusă în mărime de 8%, prevedere ce a intrat în vigoare la 25.04.2014 și a produs efecte juridice până la data de 07.04.2015.

Indică că, s-a adresat cu cerere către Biroul vamal Chișinău prin care a solicitat restituirea sumei de 135564, 91 lei, sumă încasată suplimentar în cursul perioadei 22.10.2014 - 04.12.2014, însă, pârâțul prin procesul - verbal nr. 06/15 al ședinței Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău din 22.04.2015, a respins această cerere.

Cu actul administrativ nominalizat a făcut cunoștință la 29.09.2015 în cadrul ședinței de judecată pe dosarul nr. 3-157/15, intentat la cererea de chemare în judecată a SRL „Sorisan” împotriva Biroului Vamal Chișinău, indicând că, anterior acest act nu fusese prezent sau adus la cunoștința SRL „Sorisan”, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul Biroului Vamal Chișinău.

Relevă că, Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28/11-13377 din 04.11.2015 i-a comunicat despre faptul că cererea nu a fost examinată din motivul tardivității, însă, de fapt, acest răspuns la cererea prealabilă a fost primit abia la 04.12.2015, fapt confirmat prin mențiunea „am primit personal 04.12.2015” și ștampila SRL „Sorisan”, aplicate pe răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-1337 din 04.11.2015, un exemplar al căruia se află la ultimul.

Solicită reclamantul, recunoașterea nulității procesului - verbal nr. 06/15 din 22.04.2015, în partea care vizează întreprinderea SRL „Sorisan” ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și intereselor legitime ale societății, precum și obligarea pârâțului să restituie suma de 135564, 91 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Sorisan” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Sorisan” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2016.

La 05 octombrie 2016, SRL „Sorisan” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Susține că, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 289 Cod vamal, conform cărora actele administrative pot fi atacate în termen de 10 zile de la data comunicării actului administrativ.

În acest sens, invocă că, comunicarea propriu-zisă a actului administrativ contestat a avut loc la 29.09.2015, iar în scopul respectării prevederilor art. 289 Cod vamal, SRL „Sorisan” nu a putut întreprinde alte măsuri decât să conteste acest act administrativ cu cerere prealabilă, ceea ce a și făcut la 07.10.2015, după care la 04.12.2015 a primit răspuns de la Serviciul Vamal cu care nu a fost de acord și respectiv a adresat acțiunea în judecată.

De asemenea a indicat că, o modificare a obiectului acțiunii, așa cum a indicat instanța de apel, ar fi presupus o ignorare a respectării procedurii prelabile, ceea ce este inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SRL „Sorisan”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Sorisan” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Sorisan”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sorisan”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî