

prima instanță: M. Terteia
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală,

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” către Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-Transgrup” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, prin care recursul declarat de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ex-transbug”, a fost considerat inadmisibil.

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „MGP- Transgrup” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 mai 2014, între Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” și Societatea cu Răspundere Limitată „MGP- Transgrup” a fost încheiat un contract de transport internațional manifestat prin comanda nr. 13/2014, în temeiul căreia rezultă obligativitatea față de părți de a transporta încărcătura, din or. Tîrgoviște, România, către or. Eleț, Federația Rusă, iar Societatea cu Răspundere Limitată „MGP- Transgrup”, în calitate de firmă de expediție, s-a obligat să achite transportatorului prețul contractului în mărime de 2200 euro.

Reclamanta a precizat că la 23 mai 2014, încărcătura a ajuns la destinație, iar destinatarul a confirmat că a primit încărcătura și nu a avut nici o obiecție.

Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug”, a mai specificat că în conformitate cu comanda încheiată între părți, plata pentru transportul încărcăturii urma a fi efectuată în termen de 5-10 zile după prezentarea originalului CMR-ului, însă, Societatea cu

Răspundere Limitată „MGP- Transgrup” a achitat suma respectivă cu o întârziere de 20 zile.

Indică reclamanta că la 09 iunie 2014, a acceptat o nouă comandă de la Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-Transgrup”, iar încărcătura, pe aceeași rută a ajuns la destinatar la 17 iunie 2014.

În conformitate cu comanda nr. 27, Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-Transgrup” urma să achite plata pentru transportul mărfurilor în termen de 15-20 zile din momentul prezentării CMR-ului.

S-a mai invocat că atât comanda încheiată sub nr. 13, cât și comanda încheiată sub nr. 27, la pct. 6 stabilește că, Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” este în drept de a solicita achitarea penalității în mărime de 100 euro pentru fiecare 24 ore de întârziere a plății.

Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” a susținut că toate încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă s-au soldat cu eșecuri, iar unica soluție de încasare a datoriei respective este adresarea în instanța de judecată,

La 11 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” a depus o cerere prin care a concretizat pretențiile (f.d. 48-49, 71, vol. I).

Suplimentar la cele precizate în susținerea pretențiilor inițiale, reclamanta a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-Transgrup” este ținută să-i achite și o dobândă de întârziere în cuantum de 9% peste rata de refinanțare stabilită de BNM.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” constatarea faptului reținerii neîntemeiate a sumei pentru realizarea transportului în valoare de 2200 euro, calcularea penalității de întârziere în sumă de 100 euro pentru fiecare 24 de ore începând cu 08 iulie 2014, când suma a devenit scadentă pentru achitare în conformitate cu CMR-ul, care confirmă descărcarea fără obiecții din partea destinatarului la 17 iunie 2014, pînă la achitarea integrală a sumei de 2200 euro, acordarea penalității în sumă de 2200 euro, pentru întârzierea achitării costului transportului realizat la 23 mai 2014, care urma a fi achitat în 5-10 zile, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 78, 82-85, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug”, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2014 (f.d.169, 170- 176, voi. I).

Prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, recursul declarat de Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ex-transbug”, a fost considerat inadmisibil (f.d. 218-221, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Buga Cristina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” (f.d. 17-21, vol. II).

La 18 octombrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Căușeni din 08 decembrie 2014, cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi și anume: la 09 august 2016 a primit răspuns prin poșta electronică de la PDP Logistics din Polonia din care rezultă că într-adevăr PDP Logistics a coordonat această rută contactând cu SRL „MGP Transgrup” care la rîndul ei fiind în calitate de expediție a contractat transportatorul SRL „Ex-transbug”. Totodată PDP Logistics din Polonia a menționat că nu cunoaște nimic despre incidentul din speța dată, fiindcă a coordonat această rută cu un manager ce lucrează în cadrul filialei din or. Moscova.

Consideră revizuentul că dacă prima instanță și instanța de apel dispunea de informația dată la etapa examinării pricinii, nu ar fi recunoscut care-va încălcări a comenzii nr. 7 din partea transportului SRL „Ex-transbug” și ar fi obligat SRL „MGP Transgrup” să achite costul transportului efectuat precum și penalitățile împreună cu dobînda de întîrziere.

Invocă că în cadrul ședințelor de judecată a menționat de mai multe ori că ruta dată: Tîrgoviște-Eleț de la momentul producerii incidentului nu a lucrat, fiind doar victime ale unei scheme.

Ca temei de drept Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

SRL „Ex-transbug” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel revizuentul a anexat la prezenta cerere de revizuire scrisoarea ce a fost expediată de către PDP Logistics din Polonia la 09 august 2016 (prin poșta electronică) din care rezultă că într-adevăr PDP Logistics a coordonat această rută contactând cu SRL „MGP Transgrup” care la rândul ei fiind în calitate de expediție a contractat transportatorul SRL „Ex-transbug”. Totodată PDP Logistics din Polonia susține că nu cunoaștea nimic despre incidentul din speța dată, fiindcă a coordonat această rută cu un manager ce lucrează în cadrul filialei din or. Moscova.

Prin urmare un astfel de temei nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, or, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Mai mult ca atât, revizuentul nu a demonstrat prin probe incontestabile că a făcut tot posibilul pentru a obține informația dată de la PDP Logistics din Polonia.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ex-transbug” către Societatea cu Răspundere Limitată „MGP-Transgrup” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală