

## Î N C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Josan Octavian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Rusu împotriva lui Josan Octavian, intervenienți accesorii Inspekția de Stat în Construcții, Josan Nicanor și Josan Ecaterina cu privire la demolarea parțială a împrejurii (gardului), și la cererea de chemare în judecată a lui Josan Nicanor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău al Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Rusu Lidia, Rusu Tudor cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de către Josan Nicanor, Josan Octavian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care acțiunea Lidiei Rusu s-a admis, iar acțiunea lui Josan Nicanor s-a respins,

### c o n s t a t ă

La 05 septembrie 2012, Rusu Lidia a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Josan Octavian, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții cu privire la demolarea parțială a împrejurii (gardului) (f. d. 1-4, vol. I).

Ulterior, la 29 octombrie 2012, Rusu Lidia a depus acțiune concretizată, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de copârâți pe Nicanor Josan și Ecaterina Josan, părinții lui Josan Octavian, pe motivul că a aflat despre faptul că, la 03.08.2012 a fost încheiat în formă autentică contractul de vânzare-cumpărare nr. 6299 dintre Octavian Josan și părinții acestuia Nicanor Josan și Ecaterina Josan prin

care ultimii au dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile 0131131.263 și 0131131.263, menționând că tranzacția de înstrăinare putea avea scopul de a face imposibilă emiterea unei eventuale hotărâri judecătorești privind demolarea parțială a gardului în baza celor constatate prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.07.2012 în cadrul dosarului contravențional nr. 5-333/12 și 4A-1685/12 (f.d. 13-13, Vol.I).

În susținerea acțiunii a indicat că, la 10.05.2012, în cadrul controlului efectuat de către Inspekția de Stat în Construcții, în orașul Codru mun. Chișinău, str. Schinoasa-Deal, 52/1 s-a constatat că, Josan Octavian a executat un perete (gard) din blocuri de beton de tip „fortan”, cu dimensiunile de 4,6 m și 2,6 m, cu înălțimea de 3,3 m de la suprafața cotei superioare a fundației, peretele fiind alăturat, la distanța de 1,3 m construcției existente care-i aparține cu drept de proprietate, acel perete acoperindu-i geamul și astfel, fiindu-i îngrădită lumina solară.

Menționează reclamanta că, s-a adresat cu o plângere la Inspekția de Stat în Construcții, care prin prescripția repetată din 22.02.2012 cu nr. 0001465 i-a solicitat lui Josan Octavian prezentarea calculului de insolare sau demolarea a 4 rânduri de blocuri „fortan” (ceea ce constituie 80 cm) din partea superioară a gardului, iar din motivul neexecutării prescripției nr. 0001465 din 22.02.2012, emisă de Inspekția de Stat în Construcții, de către ultima la 10.05.2012, a fost întocmit procesul-verbal privind contravenția administrativă, prin care Josan Octavian a fost tras la răspundere contravențională pentru încălcarea prevederilor art. 177 alin. (2) lit. j) al Codului Contravențional, încălcarea legislației și documentelor normative în construcții, iar prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.07.2012 s-a constatat faptul că în luna noiembrie a anului 2011 Josan Octavian ridicase un gard la distanța de 1,3 metri de la geamul imobilului Lidiei Rusu, înălțimea căruia depășea limitele normative stabilite cu 0,8 metri, încălcând astfel normativul „СНІП” 2.07-01.89 nr. 2.12 anexa 1, insolarea și iluminarea construcției vecine, fapt reflectat în prescripția repetată și procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2012 întocmit de către Inspekția de Stat în Construcții.

Mai indică reclamanta că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4523 din 24.11.2006 încheiat cu Octavian Josan, a dispoziției nr. 48 din 09.08.2011 și procesului-verbal de recepție finală nr. 48 din 09.08.2011, dânsa este proprietara bunului imobil cu nr. cadastrul 0131131.460.01 amplasat în mun. Chișinău, orașul Codru, str. Schinoasa-Deal, 52/1.

Suplimentar a explicat că, din conținutul prescripției repetate din 22.02.2012 cu nr. 0001465 rezultă, că pentru a nu îngrădi iluminarea naturală normală a imobilului ei, înălțimea gardului care desparte terenurile învecinate pe porțiunea aflată la distanță de 1,3 metri de la casa sa de locuit, este necesară demolarea a 4 (patru) rânduri de blocuri „fortan” (ceea ce constituie 80 cm) din partea superioară gardului,

cu coborârea înălțimii acestuia până la cota de 2,5 metri de la suprafața cotei superioare a fundației acestui gard, pe când gardul are înălțimea de 3,3 metri de la suprafața cotei superioare a fundației acestuia, fiind constatat că înălțimea peretelui gardului depășea limitele normative stabilite cu 0,8 metri, astfel încălcând normativul, acțiune pe care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată copârâtul Octavian Josan nu a efectuat-o, în acest mod pârâtul Octavian Josan continuă să încalce prevederile normativului.

Solicită, Rusu Lidia, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a acțiunii, demolarea parțială a peretelui (gardului) dintre terenul cu nr. cadastral 0131131.460, care-i aparține, și terenul cu nr. cadastral 0131131.263, care aparține lui Josan Octavian, iar actualmente aparține lui Nicanor Josan și Ecaterina Josan, pe porțiunea aflată la distanța de 1,3 m de casa de locuit cu nr. cadastrul 0131131.460.01 care-i aparține, iar demolarea să fie efectuată până la cota de 2,5 m de la suprafața cotei superioare a fundației acestui perete (gard).

Pe parcursul examinării cauzei, la 10 aprilie 2013, Josan Nicanor a depus o cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ împotriva OCT Chișinău, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Rusu Tudor și Rusu Lidia, solicitând recunoașterea ilegalității și anularea actului ÎS „Cadastru” OCT Chișinău de constatare pe teren la corectarea erorii privind modificarea planului cadastral și/sau geometric din 30.07.2012, a sectorului de teren 0131131460 și anularea tuturor modificărilor operate în Registrul bunurilor imobile în rezultatul întocmirii actului dat (f.d. 33-35, Vol.I).

În motivarea cerințelor înaintate, Josan Nicanor a indicat că, este proprietarul casei de locuit situată în mun. Chișinău, or. Codru, st. Schinoasa Deal 52/1.

Prin scrisoarea Primăriei or. Codru din 23.01.2013 a fost prezentat și actul de constatare pe teren la corectarea erorii privind modificarea planului cadastral și/sau geometric din 30.07.2012 a sectorului de teren 0131131460, potrivit cărui OCT Chișinău a efectuat modificări a planului cadastral/geometric a sectorului de teren cu nr. cadastral 0131131460.

Menționează că, prin cererea din 15.02.2013 a solicitat ÎS „Cadastru” confirmarea faptului întocmirii actului menționat și comunicarea dacă au fost operate careva modificări în Registrul bunurilor imobile în baza actului nominalizat, iar prin răspunsul din 14.03.2013 a fost informat că, prin cererea nr. 0101/12/25480 din 02.07.2012 depusă de către Rusu Lidia a fost solicitată actualizarea planului cadastral, la restul solicitărilor nu i-a fost oferit un răspuns.

Consideră Josan Nicanor, nesoluționarea de către autoritatea pârât a cererii din 15.02.2013, ca neîntemeiată și ilegală.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, pricina civilă la cererea lui Josan Nicanor împotriva ÎS „Cadastru” privind anularea

actului administrativ și pricina civilă la cererea Lidiei Rusu împotriva lui Josan Octavian, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții privind demolarea parțială a gardului, au fost conexe într-o singură procedură (f.d. 128, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, acțiunea depusă de Lidia Rusu a fost admisă integral, și s-a dispus demolarea parțială a împrejurii (gardul) dintre terenul cu numărul cadastral 0131131.460, care aparține cu drept de proprietate Lidiei Rusu și terenul cu nr. cadastral 0131131.263, care aparține cu drept de proprietate lui Octavian Josan, pe porțiunea aflată la distanța de 1,3 m. de casa de locuit cu numărul cadastral 0131131.460.01, care aparține cu drept de proprietate Lidiei Rusu, până la cota de 2,5 m. de la suprafața cotei superioare a fundației acestei împrejurii (gard). Cererea de chemare în judecată depusă de Josan Nicanor a fost respinsă ca fiind nefondată. S-a încasat din contul lui Josan Nicanor în beneficiul Lidia Rusu suma de 100 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 128, Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 mai 2014, Josan Nicanor a declarat apel (f.d. 155 vol. I), completându-l prin cererea de apel din 23 septembrie 2014 (f.d. 161-165, Vol. I).

La 07 mai 2014, cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe a depus și Josan Octavian (f.d. 156, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Josan Nicanor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, au fost admise recursurile declarate de Josan Octavian și Josan Nicanor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și remisă pricina la rejudecare (f. d. 28-34, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Josan Nicanor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 (f. d. 63-69, vol. II).

La 25 martie 2016, Josan Nicanor a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Josan Nicanor să fie admisă, iar acțiunea Lidiei Rusu să fie respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a ridicat pricina de la examinare și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Josan Octavian și s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 128-130, Vol.II).

La 04 august 2016, Josan Nicanor a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2015, deciziei suplimentare a instanței de apel din 30 iunie 2016 și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă, iar acțiunea Lidiei Rusu să fie respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, recursurile declarate de către Josan Nicanor și Josan Octavian s-au considerat inadmisibile (f.d.159-163, Vol.II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 10 decembrie 2015, decizia suplimentară din 30 iunie 2016 și hotărârii primei instanțe, la 08 septembrie 2016, Josan Octavian a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Rusu Lidia și de admitere a acțiunii înaintată de Josan Nicanor.

În cererea de recurs, recurentul a reiterat motivele expuse în cererea de recurs depusă de Josan Nicanor la 25 martie 2016.

Suplimentar, pledând pentru admiterea recursului și casării deciziei suplimentare din 30 iunie 2016 a invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, și anume, Legea nr. 1543 din 25.02.1998 privind cadastrul bunurilor imobile și instrucțiunea Agenției de Stat și Relații Funciare și Cadastru nr. 107 din 27.05.2003 cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, în vigoare până la 28.09.2012.

Prin referința din 28 octombrie 2016, Lidia Rusu și Tudor Rusu prin intermediul reprezentantului, avocatul Cotruță Pavel, au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Ulterior, la 10 noiembrie 2016, Josan Octavian a depus cerere de recurs suplimentară, indicând aceleași solicitări și invocând că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, și anume art. 123 și art. 373 CPC.

În acest sens, a indicat că, instanța urma să i-a în considerare hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 martie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziilor recurate au fost expediate în adresa participanților la proces la 15.02.2016 și respectiv la 13.07.2016 (vol. II f.d. 70, 131), însă, având în vedere că la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acestuia de către recurentul Josan Octavian, recursul declarat la 08 septembrie 2016, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Josan Octavian urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Josan Octavian este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Josan Octavian în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea

aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Josan Octavian, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Josan Octavian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî