

prima instanță: M.Muruianu  
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)  
instanța de apel: N.Cernat, A.Panov, A.Minciuna  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2692/16

## Î N C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Pascari-Tomoianu Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Batalionul Geniu al Ministerului Apărării împotriva lui Pascari-Tomoianu Vitalie, intervenient accesoriu Ministerul Apărării cu privire la recuperarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Pascari-Tomoianu Vitalie, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 11.05.2015 reclamantul Batalionul Geniu al Ministerului Apărării s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascari-Tomoianu Vitalie, intervenient accesoriu Ministerul Apărării cu privire la recuperarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că, Pascari-Tomoianu Vitalie a activat în calitate de militar prin contract în funcție de comandant companie pionieri din cadrul Batalionului Geniu, iar la data de 18.07.2012, în legătură cu eliberarea acestuia din funcția deținută, a fost finalizat procesul de predare-primire a funcției și gestiunii, astfel Vitalie Pascari-Tomoianu a predat, iar locotenent Nicolai Gudima a primit funcția vizată.

Conform procesului de primire-predare a funcției s-au depistat neajunsuri în bunurile materiale repartizate pârâtului în gestiune și anume plasa de mascare TS-75 -4,7 c-t și plasa de mascare MCS-2P -1,0 c-t.

Menționează reclamantul că, urmare a cercetării administrative efectuate pe caz, s-a stabilit lipsa bunurilor materiale indicate, care a fost cauzată în perioada exercitării funcției de către pîrît, care, în luna iunie anul 2011, a primit în gestiune funcția de comandant companie pionieri și bunurile materiale menționate, fără a indica neajunsul acestora.

Reclamantul indică că, conform certificatelor-calcul emise de către serviciul geniu al batalionului Geniu, costul plasei de mascare MCS-2P-1,0 c-t și plasei de mascare TS- 75-4,7 c-t constituie 17 274 lei.

A indicat că, pe cazul vizat a fost sesizată Procuratura Militară, iar în urma anchetei prealabile, din cauza prejudiciului material adus unității militare, a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale.

S-a menționat că, ordonanța Procuraturii Militare nu a fost contestată de către Vitalie Pascari-Tomoianu, astfel, consideră că acesta și-a recunoscut tacit vinovăția, neonorându-și obligația de reparare a prejudiciului cauzat Batalionului Geniu.

Batalionul Geniu al Ministerului Apărării invocă că sunt întrunite toate condițiile necesare apariției răspunderii delictuale și anume fapta ilicită - manifestată prin atitudinea neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu și bunurilor materiale, încredințate în gestiunea acestuia, existența prejudiciului material - neajunsurile de bunuri materiale depistate la momentul predării funcției, legătura causală - caracterizată prin perioada concomitentă de exercitare a funcției de către pârât și apariției neajunsurilor în bunurile materiale, vinovăția - manifestată prin neglijența reclamatului în îndeplinirea obligațiilor serviciului.

Reclamantul solicită încasarea de la pârât, în beneficiul Batalionului Geniu al Ministerului Apărării a prejudiciului material cauzat, în mărime de 17 274 lei și a tuturor cheltuielilor pentru judecarea pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, s-a admis acțiunea.

S-a dispus încasarea de la Vitalie Pascari-Tomoianu în beneficiul Batalionului Geniu al Ministerului Apărării prejudiciul material cauzat în mărime de 17 274 lei.

S-a dispus încasarea de la Pascari-Tomoianu Vitalie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 518,22 lei.

La 16.10.2015, în termen legal, Pascari-Tomoianu Vitalie a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 s-a respins apelul declarat de Pascari-Tomoianu Vitalie, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform art. 37 alin.(5) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162- XVI din 22.07.2005, pentru prejudiciile materiale cauzate unității militare în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, militarii poartă răspundere materială, în conformitate cu Legea cu privire la răspunderea materială a militarilor.

Potrivit art. 5 lit. a) din Legea cu privire la răspunderea materială a militarilor nr.1477-XV din 22.11.2002, militarii poartă răspundere materială în mărimea integrală a prejudiciului în cazurile în care acesta este cauzat de lipsa, distrugerea, deteriorarea patrimoniului transmis militarului în evidență pentru păstrare, transportare, eliberare, utilizare sau în alte scopuri.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea materială a militarilor nr.1477-XV din 22.11.2002, mărimea prejudiciului cauzat se determină în funcție de cheltuielile suportate, în baza datelor de evidență a patrimoniului unității militare, reieșind din prețurile de piață la data depistării prejudiciului și din gradul de uzură al patrimoniului, conform normelor stabilite la ziua depistării prejudiciului, însă nu mai mici decât prețul deșeurilor (resturilor) acestui patrimoniu.

Analizând actele cauzei prin prisma normelor de drept menționate, instanța de apel a conchis că, prima instanță a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind admiterea acțiunii reclamantului, deoarece prin procesul-verbal nr. 1920

din 18.07.2012 de predare-primire a gestiunii și funcției de comandant companie pioneri (f.d.13-15), se demonstrează lipsa plaselor de mascare TS-75-4,7 c-t și MCS-2P-1.0 c-t.

Respectiv, invocă instanța de apel, că în baza normelor legale citate, se impune necesitatea reparării de către Vitalie Pascari-Tomoianu a prejudiciului cauzat Batalionului Geniu al Ministerului Apărării. Or, Vitalie Pascari-Tomoianu primind gestiunea și funcția de comandant companie pioneri, urma să o predea asemenea primirii, însă la etapa evaluării activității de serviciu - predarea funcției s-au depistat neajunsuri ale bunurilor materiale: plasa de mascare TS-75-4,7 c-t și plasa de mascare MCS-2P-1,0 c-t, fapt ce a cauzat un prejudiciu Batalionului Geniu al Ministerului Apărării.

La 06 octombrie 2016 Pascari-Tomoianu Vitalie a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că, instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că cuantumul prejudiciului material cauzat pretins recurentului nu a fost stabilit conform legislației în vigoare și ca urmare este încasat nejustificat de la recurent.

Mai ales că la data respectivă de 25.06.2014, recurentul nu mai activa în cadrul Armatei Naționale.

Recurentul Pascari-Tomoianu Vitalie nu era persoana responsabilă material în temeiul fișei sale de post și astfel nu poate să răspundă material pentru inexistența bunurilor stabilite lipsă și anume - Plasele de mascare TS-75 - 4,7 c-t și MCS-2P - 1,0 c-t.

Conform Listei de inventariere a bunurilor materiale nr.789 din 01.06.2012 aprobat de comandantul Batalionului Geniu Ruslan Cojocaru, persoana responsabilă material (gestionarul) din cadrul Batalionul Geniu este comandantul pluton asigurare material, plutonierul adjutant Andrei Smentanca, dar nu recurentul Pascari-Tomoianu, comandant al companiei pioneri din cadrul Batalionului Geniu.

Plasele de mascare TS-75 - 4,7 c-t și MCS-2P - 1,0 c-t aveau termenul de exploatare expirat l predarea funcției de comandant companie pioneri Batalionul Geniu al recurentului din 18.07.2012, astfel că nu existau în natură, fiind uzate fizic și moral, urmând a fi casate, lipsind astfel vinovăția recurentului în cauzarea vreunui prejudiciu material pretins.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pascari-Tomoianu Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Pascari-Tomoianu Vitalie, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pascari-Tomoianu Vitalie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Pascari-Tomoianu Vitalie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru