

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru și E. Fistican

dosarul nr. 2rac-523/16

Î N C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Succin”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cucu Dumitru în interesele întreprinderii individuale „Selevestru Irina” împotriva societății pe acțiuni „Succin” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de întreprinderea individuală „Selevestru Irina” și societatea pe acțiuni „Succin” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 16 iunie 2014 avocatul Cucu Dumitru a fost împuternicit de întreprinderea individuală „Selevestru Irina” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 29).

La 17 iunie 2014 avocatul Cucu Dumitru a depus în interesele întreprinderii individuale „Selevestru Irina” cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Succin” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Cucu Dumitru a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Succin” împotriva întreprinderii individuale „Selevestru Irina” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 21 573,35 lei și cheltuielilor de judecată.

În baza hotărârii judecătorești emise a fost eliberat titlul executoriu nr. 2e-1799/12 din 09 iulie 2013 privind încasarea din contul întreprinderii individuale „Selevestru Irina” în beneficiul societății pe acțiuni „Succin” a sumei de 22 220,55 lei.

Pentru executarea deciziei Curții de Apel din 10 noiembrie 2013, întreprinderea individuală „Selevestru Irina” la 26 noiembrie 2013 a transferat la contul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina suma de 22 220,55 lei, fapt confirmat prin extrasul de cont din 26 noiembrie 2013.

Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a încasat din contul întreprinderii individuale „Selevestru Irina” cheltuielile de executare compuse din onorariul în mărime de 2 461,8 lei.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 februarie 2014 a admis recursul declarat de întreprinderea individuală „Selevestru Irina”, a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2013, pronunțând o nouă hotărâre prin care a încasat în contul societății pe acțiuni „Succin” numai suma de 4 144,75 lei.

Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus în privința întoarcerii executării sumei de 18 075,8 lei și sumei onorariului în mărime de 2 461,8 lei.

Prin demersul din 17 februarie 2014 întreprinderea individuală „Selevestru Irina” a solicitat societății pe acțiuni „Succin” și executorului judecătoresc Marianciuc Evelina restituirea sumei primite nejustificat, însă prin răspunsul nr. 059-394r/14 din 05 martie 2014 aceștia au refuzat întoarcerea banilor, cauzându-i prejudiciu.

Cere avocatul Cucu Dumitru încasarea din contul societății pe acțiuni „Succin” în beneficiul întreprinderii individuale „Selevestru Irina” a datoriei în mărime de 20 537,6 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 573,9 lei, taxei de stat în mărime de 633,34 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei (f.d. 5-6).

În legătură cu achitarea de către pîrît la 10 octombrie 2014 a datoriei în mărime de 18 075,75 lei, avocatul Cucu Dumitru a depus în interesele întreprinderii individuale „Selevestru Irina” cerere de modificare a cerințelor din acțiune solicitând încasarea din contul societății pe acțiuni „Succin” în beneficiul întreprinderii individuale „Selevestru Irina” a dobânzii de întârziere în mărime de 2 461,8 lei, taxei de stat în mărime de 633,34 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei (f.d. 73-75).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Selevestru Irina”.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Succin” în beneficiul întreprinderii individuale „Selevestru Irina” dobînda de întârziere în mărime de 1 540,02 lei, taxa de stat în mărime de 633,34 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

S-au respins în rest pretențiile întreprinderii individuale „Selevestru Irina” (f.d. 103;109-111).

La 10 iulie 2015 întreprinderea individuală „Selevestru Irina” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, iar la 28 septembrie 2015 avocatul Cucu Dumitru a declarat în interesele întreprinderii individuale „Selevestru Irina” apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 113; 118-119).

Prin mandatul din 22 mai 2015 avocatul stagiar Plămădeală Svetlana a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Succin” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 82).

La 16 iulie 2015 avocatul stagiar Plămădeală Svetlana a declarat în interesele societății pe acțiuni „Succin” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d. 114).

Prin mandatul din 21 iulie 2014 avocatul stagiar Botnari Veaceslav a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Succin” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 31).

La 16 iulie 2015 avocatul stagiar Botnari Veaceslav a declarat în interesele societății pe acțiuni „Succin” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d. 137-138).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 iunie 2016 a respins apelurile declarate de întreprinderea individuală „Selevestru Irina” și avocatul stagiar Plămădeală Svetlana în interesele societății pe acțiuni „Succin” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d. 145-151).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că societatea pe acțiuni „Succin” a reținut nejustificat suma de 18 075,8 lei și suma onorariului în mărime de 2 461,8 lei, fapt ce denotă că pretențiile întreprinderii individuale „Selevestru Irina” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică sunt întemeiate.

La 13 octombrie 2016 societatea pe acțiuni „Succin” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Succin” a indicat că a transferat benevol întreprinderii individuale „Selevestru Irina” toate sumele la care pretindea în mod legal și dobânda de întârziere nu urma a fi încasată.

Nu este vinovată de litigiul produs, deoarece între părți nu a existat un raport juridic obligațional din care să apară datoria, suma acesteia fiind achitată nejustificat de către întreprinderea individuală „Selevestru Irina” în temeiul unei hotărâri casate.

Urmează să achite dobânda de întârziere, taxa de stat și onorariul avocatului pentru niște acțiuni în privința cărora lipsește culpa.

Prima instanță eronat a calculat dobânda de întârziere încălcând prevederile art. 619 Codul civil.

Suma cheltuielilor de asistență juridică solicitată de avocat este exagerată, nefiind aduse probe ce confirmă timpul acordat pentru fiecare acțiune efectuată în cadrul examinării prezentei pricini și tariful pentru executarea acestora.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Succin” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 iunie 2016 la 17 august 2016 (f.d. 152).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copii deciziei instanței de apel de către societatea pe acțiuni „Succin”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea pe acțiuni „Succin” la 13 octombrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Succin” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Succin” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Succin” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan