

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic , Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Țurcanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Staci împotriva lui Iurie Țurcanu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a cheltuielilor de judecată în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 prin care Vasile Staci a renunțat de la cererea de apel și a fost încetat procesul și a fost respins apelul declarat de către Iurii Țurcanu și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2015, Vasile Staci a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țurcanu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 28 februarie 2014 i-a împrumutat pârâtului suma de 10000 euro, cu dobânda de 5% lunar, pe o perioadă de 3 luni, despre ce pârâtul a întocmit o recipisă. La data scadenței ultimul nu și-a onorat obligațiile și nu a restituit împrumutul, din care motiv prin acțiunea înaintată pretinde încasarea datoriei.

Solicită Vasile Staci încasarea sumei de 10000 euro cu titlu de împrumut, a sumei de 500 euro cu titlu de dobândă contractuală, ce rezultă din împrumutul acordat conform recipisei din 28 februarie 2014, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9150 lei - taxa de stat și 2312,95 lei –costul serviciilor executorului judecătoresc la executarea încheierii de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la Iurie Țurcanu în beneficiul lui Vasile Staci suma de 10000 euro în lei moldovenești conform cursului valutar al

Băncii Naționale a Moldovei și suma de 245 euro conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii cu titlu de dobândă contractuală, precum și cheltuieli de judecată în sumă de 6249,45 lei și în sumă de 2312,95 lei (costul serviciilor executorului judecătoresc la executarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile), iar în total a fost încasată suma în lei moldovenești echivalentă cu valoarea a 10245 euro, conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 8562,4 lei.

A fost respinsă pretenția cu privire la încasarea sumei de 4755 euro cu titlu de dobândă contractuală, și compensarea cheltuielilor de judecată în formă de taxă de stat în sumă de 8562, 4 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 octombrie 2015, Vasile Staci a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Iar, la 19 octombrie 2015 și 26 octombrie 2015, Iurie Țurcanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului casarea în parte a hotărârii primei instanțe, reieșind din faptul că a achitat o parte a datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 Vasile Staci a renunțat de la cererea de apel depusă și a fost încetat procesul.

A fost respins apelul declarat de Iurie Țurcanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a stabilit că la 28 februarie 2014, Vasile Staci în calitate de împrumutător a transmis, iar Iurie Țurcanu în calitate de împrumutat a primit cu împrumut suma de 10000 euro și s-a obligat de a o restitui până la data de 28 mai 2014 cu dobândă de 5% lunar, pe o perioadă de 3 luni, fapt ce a fost consemnat în recipisa menționată de Iurii Țurcanu. Originalul recipisei menționate a fost prezentat de intimatul Vasile Staci și anexat la actele pricinii.

Astfel în temeiul art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 602, 667 alin. (1), 668 alin. (1), 867 alin. (1), 869 alin. (1), 871 alin. (1), 872 alin. (1), codul civil, instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a încasat de la Iurie Țurcanu în beneficiul lui Vasile Staci suma împrumutului de 10000 euro, 245 euro cu titlu de dobândă contractuală, cheltuielile de judecată în sumă de 6249,45 lei și 2312,95 lei. Totodată instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a respins pretenția cu privire la încasarea dobânzii contractuale în sumă de 4755 euro și a cheltuielilor de judecată sub forma de taxă de stat în sumă de 2900,55 lei.

La 12 septembrie 2016, Iurie Țurcanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

Recurentul, Iurie Țurcanu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, instanța de apel a interpretat eronat legea.

Consideră că instanța de apel greșit a admis acțiunea, deoarece a achitat intimatului datoria parțial și anume suma de 2500 euro, iar la moment mai este dator cu suma de 7500 euro, iar dobânda urma fi achitată din suma de 7500 euro cu dobânda conform prevederilor legale, astfel la moment recunoaște că datorează lui Vasile Staci suma de 7500 euro cu dobânda conform prevederilor legale.

Prin referința depusă la 21 octombrie 2016, Vasile Staci a solicitat declararea recursului depus de Iurie Țurcanu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că recurentul Iurie Țurcanu a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la 12 august 2016, iar la 12 septembrie 2016 adică în termenul prevăzut de lege, Iurie Țurcanu a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Țurcanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Iurie Țurcanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Iurie Țurcanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru