

prima instanță: P.Cocitov
(Judecătoria Soroca)
instanța de apel: A.Gheorghieș, A.Toderaș, A.Albu
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr.2ra-2584/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Rotaru Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Mihail
împotriva lui Rotaru Ion privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Rotaru Ion, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Soroca
din 15 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 Mitrofan Mihail a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Rotaru Ion privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 21 noiembrie 2013 Mitrofan Mihail i-a
dat cu împrumut lui Rotaru Ion suma de 2405 euro, fapt pentru care pîrîtul
personal a scris și semnat o recipisă. Potrivit recipisei Rotaru Ion s-a obligat să-i
restituie împrumutul până la data de 25.05.2015, fapt ce nu a fost respectat.
Reclamantul a încercat să recupereze banii pe cale extrajudiciară, însă pîrîtul se
eschivează cu rea voință de la plata benevolă a datoriei. Menționează că, urmează a
fi încasată și dobînda de întîrziere în mărime de 19% anual, reieșind din Decizia
Băncii Naționale a Moldovei sumă echivalentă cu 188 euro.

Reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a 2405
euro suma împrumutului, dobînda de întîrziere în mărime de 188 euro și
cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Soroca din 15 ianuarie 2016 a fost admisă parțial
acțiunea.

S-a încasat de la Rotaru Ion în beneficiul lui Mitrofan Mihail datoria de
împrumut în sumă de 2405 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 188 euro sau
echivalentul lor în lei conform cursului al BNM la momentul executării hotărîrii,
precum și cheltuielile de judecată – taxa de stat în sumă de 1693,80 lei și cheltuieli
de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

La 15.02.2016 Rotaru Ion a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoria
Soroca din 15.01.2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu
pronunțarea unei noi prin care să fie respinsă ca nefondată cererea de chemare în
judecată (f.d.37).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Rotaru Ion, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Soroca din 15 ianuarie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că potrivit art. 572 alin. (2) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Pînă la data scadentă pîrîtul nu a restituit datoria. Astfel, la data de 30 iulie 2015 Mitrofan Mihail s-a adresat cu cerere prealabilă către Rotaru Ion cu privire la restituirea sumei de bani în mărime de 2405 euro, acordîndu-i termen de pînă la 10.08.2015 (f.d.5). Potrivit adeverinței eliberate de către Oficiul Poștal Pîrlița nr.25 se confirmă faptul că, Rotaru Ion la 03.08.2015 a recepționat somația menționată, iar la 13.08.2015 a primit o altă scrisoare recomandată (f.d.6).

Conform art. 871 alin. (1) Cod Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînze, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului.

Potrivit art. 619 alin. (1) Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobînze pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba prejudiciu mai redus.

Instanța de apel a invocat că, prima instanță corect a încasat dobînda de întîrziere în sumă de 188 euro, care a fost calculată în mărime de 14% anual din suma datoriei restante.

Instanța de apel a invocat că nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, a restituit suma împrumutului a cîte 1340 lei lunar, din luna noiembrie 2013 și pînă în luna mai 2015 a restituita suma totală de 22780 lei, deoarece nu a prezentat careva probe în aceste sens.

La 14 septembrie 2016 Rotaru Ion a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Bălți a fost expediată părților, inclusiv recurentului copia deciziei instanței de apel motivate din 07 iunie 2016 pentru cunoștință, care a fost recepționată de către Rotaru Ion la 14 iulie 2016 conform avizului de recepție (f.d. 72), astfel recursul depus la 14 septembrie 2016 de către Rotaru Ion se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rotaru Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Rotaru Ion, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rotaru Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Rotaru Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru