

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan

examinând demersul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de strămutare a pricinii la altă instanță, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-10).

Prin mandatul din 11 noiembrie 2016 avocatul Cobzac Daniel a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 45).

La 11 noiembrie 2016 avocatul Cobzac Daniel a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii pînă la emiterea unei hotărîri definitive și irevocabile, recunoașterea atentării inadmisibile de către societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” la dreptul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de amenajare a parcării în baza Studiului de prefezabilitate privind sistematizarea teritoriului cu organizarea parcării auto pentru clienți și angajați, pentru deservirea obiectivelor comerciale din perimetrul străzilor Bogdan Voievod;

Nadejda Russo, Spartacus, bulevardul Renașterii, Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016 și Permisului nr. 1712 pentru amenajarea parcurii publice, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 41-44).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 s-a admis cererea depusă de avocatul Cobzac Daniel în interesele întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere privind asigurarea acțiunii.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” și terțele persoane să înlăture obstacolele (diverse obiecte, mijloace de transport, blocuri de beton, unelte, instalații, utilaj, încărcături voluminoase, gard e.t.c) care pot să împiedice realizarea lucrărilor de amenajare a parcurii publice de către întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere în baza Studiului de fezabilitate privind sistematizarea teritoriului cu organizarea parcurii auto pentru clienți și angajați, pentru deservirea obiectivelor comerciale din perimetrul străzilor Bogdan Voievod; Nadejda Russo, Spartacus, bulevardul Renașterii, Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016 și Permisului nr. 1712 pentru amenajarea parcurii publice, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 48).

La 17 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 (f.d. 51-55).

La 28 noiembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că există bănuieli ca nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces (f.d. 190-191).

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere nu a invocat niciun argument prevăzut de articolul 43 alin. (2) Codul de procedură civilă care ar constitui temei de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Argumentul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere că la Curtea de Apel au fost examinate și soluționate mai multe cereri de recurs în diverse cauze unde părțile din prezenta pricină figurau în calitate de pârțiți și există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces nu constituie circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la examinarea prezentei pricini.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că demersul de strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, cu restituirea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan