

instanța de insolvabilitate: A. Corcenco

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Iuliana Oprea,

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de întreprinderea individuală „Pușcari A.”, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” Janu Natalia împotriva întreprinderii individuale „Pușcari A.” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016, prin care s-a admis cererea, s-a validat poprirea în privința terțului poprit întreprinderea individuală „Pușcari A.” și s-a încasat suma

c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” Janu Natalia a depus cerere împotriva întreprinderii individuale „Pușcari A.” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii cu privire la validarea popririi și încasarea sumei lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” Janu Natalia a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 august 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2016 s-a intentat procedura de faliment în privința societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim”, fiind desemnată în calitate de lichidator al acesteia.

În cadrul desfășurării atribuțiilor care îi revin a constatat lipsa contabilității debitorului, fiind nevoită să întreprindă măsuri de restabilire a acesteia.

S-a adresat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți care deține registrele cu actele de strictă evidență a contribuabililor, solicitând eliberarea informației privind procurările și vânzările efectuate de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în perioada de 3 ani pînă la intentarea procesului de insolvabilitate.

La 10 februarie 2016 a recepționat informația Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți care confirmă existența datoriei întreprinderii individuale „Pușcari A.” față de societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în mărime de 4 719,72 lei, formată în baza facturii de livrare a mărfii nr. JJ1305578 din 29 aprilie 2013.

Între întreprinderea individuală „Pușcari A.” și societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” nu a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare.

Pînă în prezent întreprinderea individuală „Pușcari A.” nu a onorat obligația de restituire a datoriei.

A expediat în adresa terțului poprit somație solicitând achitarea datoriei în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, sau să prezinte probe ce confirmă lipsa acesteia.

Întreprinderea individuală „Pușcari A.” nu a recepționat somația, deși a fost expediată la sediul acesteia conform adresei indicate în extrasul Camerei Înregistrării de Stat, ajungând la concluzia că obligația care se cere a fi executată în somație, nu va fi executată.

Terțul poprit fiind obligat să recepționeze corespondența la adresa juridică, nu a recepționat somația trimisă și nu a făcut publică o altă adresă pe care să primească corespondența.

Avînd în vedere ca între părți nu este încheiat contract care să prevadă termenul de achitare a datoriei, se constată că acesta este data somației de plată.

Cere lichidatorul Janu Natalia validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit întreprinderea individuală „Pușcari A.” în beneficiul debitorului societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” a datoriei în mărime de 4 719,72 lei (f.d. 4-7).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016 s-a validat poprirea în privința terțului poprit și s-a încasat de la întreprinderea individuală „Pușcari A.” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de insolabilitate datoria în sumă de 4 719,72 lei.

S-a încasat de la întreprinderea individuală „Pușcari A.” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de insolabilitate cheltuielile de judecată în mărime de 281 lei (f.d. 33-35).

La 25 octombrie 2016 întreprinderea individuală „Pușcari A.” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii, repunerea recursului în termen și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii privind validarea popririi (f.d. 41-44).

În motivarea cererii de recurs întreprinderea individuală „Pușcari A.” a indicat că hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016 este neîntemeiată și nefondată.

Relațiile cu societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” au durat în timp, nefiind bazate doar pe o singură livrare.

În perioada de la 21 aprilie 2011 pînă la 29 aprilie 2013 în baza facturilor fiscale nr. 142 din 12 aprilie 2011, nr. 147 din 20 aprilie 2011 și nr. LK0421734 din 08 iunie 2011 a livrat societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” bunuri în valoare de 23 508,58 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Cronos-Prim” a achitat întreprinderii individuale „Pușcari A.” datoria în mărime de 9 969,75 lei, apoi încă 10 000 lei, fapt confirmat prin actul de compensare și verificare semnat de părți.

Este eronată poziția instanței de insolabilitate privind încasarea în contul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” a datoriei în mărime de 4 719,79 lei, deoarece în prezent aceasta îi datorează suma de 3 538,83 lei.

Prezenta pricina a fost examinată în lipsa terțului poprit, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de insolvență a examinat pricina superficial și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Despre existența litigiului nu a cunoscut, a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii Curții de Apel Bălți la 18 octombrie 2016.

Prin referința depusă la 01 decembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” Janu Natalia a solicitat respingerea cererii de recurs pe motiv că este neîntemeiat și depus tardiv.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” Janu Natalia, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul întreprinderii individuale „Pușcari A.” de repunere a recursului în termen și recursul urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 august 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Janu Natalia (f.d. 14-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2016 s-a intentat procedura de faliment în privința societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim”, fiind desemnat în calitate de lichidator Janu Natalia (f.d. 15).

La 21 aprilie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” Janu Natalia a depus cerere cu privire la validarea popririi împotriva întreprinderii individuale „Pușcari A.” solicitând încasarea datoriei în mărime de 4 719,72 lei (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016 s-a validat poprirea în privința terțului poprit și s-a încasat de la întreprinderea individuală „Pușcari A.” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de insolvență datoria în sumă de 4 719,72 lei.

S-a încasat de la întreprinderea individuală „Pușcari A.” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Cronos-Prim” în proces de insolvență cheltuielile de judecată în mărime de 281 lei (f.d. 33-35).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că demersul de repunere a recursului în termen urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar recursul ca fiind tardiv din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia hotărîrii din 15 iunie 2016 la 28 iunie 2016 (f.d. 37).

Întreprinderea individuală „Pușcari A.” nu a recepționat copia hotărîrii din 15 iunie 2016, plicul și avizul de recepție fiind returnate în adresa instanței (f.d. 38).

În cererea de recurs întreprinderea individuală „Pușcari A.” a indicat că a cunoscut despre existența prezentei hotărîri la 20 septembrie 2016 cînd a primit copia încheierii executorului judecătoresc Ludmila Lupol din 09 august 2016.

Întreprinderea individuală „Pușcari A.” contrar art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016 la 25 octombrie 2016.

Așadar, recursul declarat de întreprinderea individuală „Pușcari A.” este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Întreprinderea individuală „Pușcari A.” a invocat temei de repunere în termen a cererii de recurs faptul că nu a cunoscut despre existența litigiului, pricina fiind examinată în lipsa sa, iar cu dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016 a făcut cunoștință la 18 octombrie 2016.

Argumentul invocat de întreprinderea individuală „Pușcari A.” în acest sens este declarativ.

Or, la 20 septembrie 2016 întreprinderea individuală „Pușcari A.” a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc Ludmila Lupol din 09 august 2016.

În încheierea de intentare a procedurii de executare este indicată instanța de judecată emitentă, data emiterii hotărîrii și numărul dosarului, litigiul existent, creditorul și suma pretinsă spre încasare.

Așadar, întreprinderea individuală „Pușcari A.” a cunoscut la 20 septembrie 2016 despre hotărîrea Curții de Apel Bălți emisă la 15 iunie 2016 și nu a manifestat diligența necesară pentru a depune recursul în termenul stabilit de lege.

Adresarea întreprinderii individuale „Pușcari A.” la Judecătoria Bălți pentru a primi copia hotărîrii nu justifică omiterea termenului de declarare a recursului și solicitarea de repunere a recursului în termen în situația în care încheierea executorului judecătoresc i-a fost adusă la cunoștință la 20 septembrie 2016.

În afară de aceasta, în hotărîrea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele

sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că întreprinderea individuală „Pușcari A.” a depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilo, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se respinge cererea întreprinderii individuale „Pușcari A.” de repunere a recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de întreprinderea individuală „Pușcari A.” împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iuliana Oprea

judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan