

Prima instanță: Judecătoria Rezina (jud. A. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, A. Cobăneanu, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Aurelia Todua împotriva deciziei din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Todua împotriva Societății pe Acțiuni ”Cobzar” cu privire la încasarea împrumutului și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 01 decembrie 2014, Aurelia Todua s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cobzar” solicitând încasarea datoriei în sumă de 102022,24 lei și taxa de stat în sumă de 3060,67 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 26 februarie 2014 a încheiat cu SA „Cobzar” contractul de împrumut nr. 1, conform căruia a împrumutat pârâtului suma de 90921,72 lei cu termenul de rambursare până la data de 30 septembrie 2014.

Ulterior, la data de 04 iunie 2014, a mai încheiat un contract de împrumut cu pârâtul, conform căruia i-a împrumutat suma de 11100,52 lei cu termenul de rambursare până la data de 30 septembrie 2014.

A menționat că, la scadență, datoria nu i-a fost restituită.

La data de 20 octombrie 2014, a preavizat pârâtul, solicitându-i achitarea datoriei până la data de 31 octombrie 2014. Însă, răspuns nu a primit.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătoria Rezina s-a admis integral acțiunea depusă de Aurelia Todua și s-a încasat de la SA „Cobzar” în beneficiul Aureliei Todua datoria în sumă de 102022,24 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3060,67 lei, în total suma de 105082,91 lei.

Prin decizia din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantului – administratorul fiduciar al SA ”Cobzar” privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel; s-a respins cererea de apel depusă de SA ”Cobzar” și a fost menținută hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătoriei Rezina.

Prin decizia din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SA ”Cobzar”, în proces de lichidare, reprezentată de Anton Jerebțov; s-a casat decizia din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 decembrie 2014 a judecătoriei Rezina și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Aurelia Todua împotriva SA ”Cobzar”, în proces de lichidare, cu privire la încasarea împrumutului și a cheltuielilor de judecată.

La data de 18 octombrie 2016, conform sigiliului poștal (f.d. 112), Todua Aurelia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din motivul neimplicării în proces a persoanei în privința căreia s-a emis hotărârea.

În motivarea revizuirii s-a indicat că, decizia instanței de recurs a recepționat-o în luna august 2016 prin intermediul oficiului poștal, însă data examinării recursului revizuenta nu a cunoscut, deoarece nu a primit copia recursului declarat de lichidatorul SA „Cobzar” - Anton Jerebțov.

Menționează revizuenta că, făcând cunoștință cu materialele dosarului a constatat că lichidatorul Anton Jerebțov depunând recurs la Curtea Supremă de Justiție a indicat incorect adresa revizuintei, iar instanța de recurs a expedit copia recursului pe adresa indicată și respectiv nu l-a primit. Deci, consideră revizuenta că prin acțiunile lichidatorului debitorului i s-a încălcat dreptul de a se apăra prin depunerea referinței asupra recursului declarat cu anexarea probelor întru susținerea poziției sale. În opinia revizuintei apar dubii privind interesul său de a nu fi participant la proces în cadrul examinării cererii de recurs. Temei legal al revizuirii s-a invocat art. 449, lit. c) CPC.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține faptul că temei al revizuirii Aurelia Todua a indicat, precum că prin acțiunile lichidatorului debitorului i s-a încălcat dreptul de a se apăra prin depunerea referinței asupra recursului declarat cu anexarea probelor întru susținerea poziției sale și anume prin faptul că lichidatorul debitorului în recursul declarat a indicat greșit adresa revizuintei. Totodată, revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecării îl constituie încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut încheiat între Aurelia Todua și SA „Cobzar”.

Colegiul reține că instanțele de judecată examinând prezentul litigiu s-au pronunțat asupra legalității acțiunii înaintate de către Aurelia Todua, adoptând în acest sens actele de dispoziție menționate supra.

În contextul dat, Colegiul notează că Aurelia Todua a participat la dezbaterile judiciare și s-a expus poziția asupra acțiunii înaintate. Deci, drepturile revizuyentei în cauza civilă la cererea de chemare a Aurelia Todua împotriva Societății pe Acțiuni „Cobzar” cu privire la încasarea împrumutului și a cheltuielilor de judecată, nu au fost încălcate, deoarece ea însuși a înaintat cerere de chemare în judecată și hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești vizează doar părțile în proces: Aurelia Todua și SA „Cobzar”.

Colegiul consideră că revizuenta interpretează greșit prevederile legale- art. 449 lit.c) CPC și anume revizuenta confundă neprezentarea, neparticiparea în proces a părții cu noțiunea de neimplicare în proces.

Colegiul relevă că art.449 lit. c) CPC-adoptarea hotărârii judecătorești cu privire la drepturile persoanelor neimplicate în proces, poate fi invocat ca temei de revizuire în cazul în care prin hotărârea judecătorească emisă s-a dispus cu privire la drepturile unei persoane: s-a obligat; s-a constatat; s-a anulat, care nu a fost implicată în proces cu vreo calitate procesuală, fapt care era însă obligatoriu. Acest temei presupune că persoana să nu fi fost atrasă în proces și nicidecum nu se subînțelege absența fizică a persoanei în cadrul ședințelor de judecată.

Respectiv, argumentul revizuyentei în aceste circumstanțe nefiind confirmat nu poate fi reținut de Colegiu.

Referitor la faptul că Aureliei Todua nu i s-a remis la adresa de domiciliu copia recursului declarat de lichidatorul debitorului pentru a depune referință, nu constituie temei de casare a deciziei instanței de recurs din 27 iulie 2016, în condițiile când art. 449 CPC nu stabilește un astfel de temei de revizuire.

Astfel, Colegiul conchide că temeiurile invocate de revizuentă nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art. 449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art. 6 CEDO.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) vs Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătoresc și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat, care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.

Din considerentele menționate supra, cererea de revizuire depusă de Todua Aurelia urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 CPC.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Todua împotriva deciziei din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Todua împotriva Societății pe Acțiuni ”Cobzar” cu privire la încasarea împrumutului și a cheltuielilor de judecată,

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală