

Prima instanță: judecătoria Comrat
judecător: G.Colev
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu

Dosarul nr.2ra-2681/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Sveatoslav Moldovanu
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și hotărîrii judecătorei Comrat din 23 decembrie 2014

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jecov Nicolai împotriva lui Dobrov Fiodor și societatea cu răspundere limitată "Oguztelcom" cu privire la apărarea onoarei și demnității profesionale cu repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 03 ianuarie 2012, Jecov Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dobrov Fiodor și Societatea cu Răspundere Limitată "Oguztelcom", solicitînd recunoașterea drept defăimătoare a informațiilor declarate de către Dobrov Fiodor prin intermediul interviului acordat canalului televizat „Первый Народный”, emisia căruia s-a realizat de Societatea cu Răspundere Limitată "Oguztelcom" la data de 15 și 16 decembrie 2011, și prin intermediul rețelei de Internet; obligarea pîrîților de a dezmințe informațiile răspândite și să-i aducă reclamantului scuze oficiale la același canal și emisiune, cu aceeași durată și sistematizare; încasarea de la pîrîții Dobrov Fiodor și Societatea cu Răspundere Limitată "Oguztelcom" a câte 150 000 lei pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin defăimare.

În motivarea pretențiilor sale reclamantul Jecov Nicolai a indicat, că la 07 august 2008, la Procuratura UTA Găgăuzia a parvenit adresarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova, privind verificarea legalității vânzării de către Primăria mun.Comrat lui Fiodor Dobrov a terenului de pămînt situat pe adresa mun.Comrat, str.Lenin, nr.242, pe care este amplasată clădirea Judecătorei Comrat.

În timpul controlului a fost stabilit că, vânzarea terenului respectiv către Fiodor Dobrov a fost efectuată cu încălcarea legislației, în rezultatul cărui fapt au fost înstrăinate ilegal terenul public, inclusiv o parte a terenului pe care este amplasată clădirea instanței de judecată.

În legătură cu stabilirea acestor încălcări, în adresa Consiliului și Primăriei mun.Comrat a fost înaintat un demers cu cerința de anulare a deciziei autorității publice privind înstrăinarea terenului, precum și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

Ulterior, s-a înaintat o acțiune în instanța de judecată cu privire la anularea actelor administrative, care a fost admisă integral.

Tot atunci a fost descoperit faptul acaparării samavolnice de către întreprinderea care-i aparține pîrîtului Fiodor Dobrov (Întreprinderea Individuală "Gec-oguz-Dobrov") a construcției auxiliare la clădirea instanței de judecată cu suprafața totală de 200 m², care se află în proprietate publică, înregistrată în Registrul bunurilor imobile după UTA Găgăuzia și transmisă în folosință instanței de judecată.

În privința întreprinderii individuale "Gec-oguz-Dobrov" a fost înaintată o acțiune în instanța de judecată cu privire la eliberarea încăperii ocupată samavolnic și încasarea venitului ratat în mărime de 162 243 lei. Această acțiune a fost admisă integral și care a fost lăsată în vigoare de către instanța de apel și Curtea Supremă de Justiție.

La data de 15 și 16 decembrie 2011 Dobrov Fiodor a susținut un interviu canalului televizat „Первый Народный”, învinuind reclamantul de corupere pasivă.

Consideră reclamantul, că declarațiile răspândite de Dobrov Fiodor sunt mincinoase, ce îi defăimează onoarea și demnitatea, cauzîndu-i prejudiciu moral, ce urmează a fi dezmințite în formă analogică celei în care au fost difuzate, prin intermediul emisiunii televizate și rețeaua internet de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”.

Indică că, prin acțiunile ilegale ale lui Dobrov Fiodor și Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” i-au fost cauzate suferințe morale considerabile, care urmează a fi compensate în conformitate cu prevederile art. 13, 16, 1398, 1416, 1422-1424 Cod civil.

Prin cererea suplimentară din 16 august 2012, reclamantul Jecov Nicolai și-a modificat obiectul și temeiul pretențiilor, solicitînd încasarea în beneficiul său de la Dobrov Fiodor și de la Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” a câte 150 000 lei în calitate de prejudiciu moral cauzat produs din contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 87, vol.I).

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 23 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” și Dobrov Fiodor în beneficiul lui Jecov Nicolai a câte 10 000 lei compensare a prejudiciului moral cauzat prin contravenție. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” și Dobrov Fiodor, în mod solidar, în beneficiul lui Jecov Nicolai cheltuieli de judecată în sumă de 100 lei.

Instanța de fond a concluzionat că, acțiunile ilegale ale pîrîtului Dobrov Fiodor au fost stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 decembrie 2011, iar a societății cu răspundere limitată „Oguztelcom” prin hotărîrea judecătorei Comrat din 15 martie 2012, care au intrat în vigoare și în conformitate cu art.123 Cod de procedură civilă nu cer a fi dovedite suplimentar. Totodată, compensația solicitată de reclamant, instanța a considerat-o excesivă. Astfel, la determinarea mărimii prejudiciului moral, instanța a ținut cont de statutul social al participanților, caracterul și gravitatea suferințelor morale și fizice cauzate, circumstanțele în care au fost cauzate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Dobrov Fiodor, s-a casat hotărîrea Judecătorei Comrat din 23 decembrie 2014, fiind dispusă scoaterea cererii de pe rol pe motivul nerespectării căii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, stabilită prin lege.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Jecov Nicolai, casată decizia Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, pricina civilă pornită la cererea lui Jecov Nicolai împotriva lui Dobrov Fiodor și Societatea cu Răspundere Limitată "Oguztelcom" cu privire la apărarea onoarei și demnității profesionale și repararea prejudiciului moral, a fost strămutată Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Dobrov Fiodor cu menținerea hotărîrii judecătorei Comrat din 23 decembrie 2014.

Instanța de apel a conchis că prin acțiunile ilegale ale pîrîților, i-a fost adusă atingere statutului public și reputației profesionale a reclamantului/intimatului, or calitatea de victimă în cadrul dosarului contravențional nominalizat, i-a lezat aprecierea calităților personale (morale) ca cetățean și membru a societății, avînd drept consecință reducerea autoevaluării interne a calităților personale, a locului său în colectiv și societate.

Totodată instanța a menționat că, constatînd faptul încălcării drepturilor nepatrimoniale, instanța de fond just a acordat reclamantului o satisfacție în mărime de 10 000 lei de la fiecare pîrît pentru daune morale, considerînd că această sumă este echitabilă, echivalentă și proporțională suferințelor psihice suportate de dînsul, pe măsură să acopere prejudiciul moral.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 08 octombrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătorei Comrat din 23 decembrie 2014 în partea încasării de la Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” în beneficiul lui Jecov Nicolai a sumei de 10 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a pretenției.

Menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” nu a răspândit informația prezentată de Dobrov Fiodor la canalul televizat „Первый

Народный" pe care își întemeiază reclamantul pretențiile, or, Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” desfășoară activitate de prestare a serviciilor de internet și nu difuzează careva programe televizate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.108). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 08 octombrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 25 octombrie 2016, în adresa intimațiilor Jecov Nicolai și Dobrov Fiodor, au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.121).

La 10 noiembrie 2016, intimatul Jecov Nicolai a depus referința la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”, solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

Intimatul Dobrov Fiodor nu și-a valorificat dreptul de a depune referința la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Oguztelcom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Sveatoslav Moldovanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu