

ÎN C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bratan Andrei împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 601/d din 24 iunie 2014, și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Bratan Andrei privind anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 601/d din 24 iunie 2014,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 04 august 2014 Bratan Andrei a depus în cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău solicitînd anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu nr. 601/d din 24 iunie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul Andrei Bratan a indicat că, la 29 iunie 2014, a aflat despre anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 124i/14 din 06 martie 2014 și retragerea autorizației de construire nr. 61-c/14 din 01.04.2014 privind construirea unei case de locuit izolate pe lot, liberă de cele 4 fațade S+P+4E din str. Ciocârliei (cartier), beneficiar Bratan Andrei. Anularea acestor acte administrative fiind efectuată în baza Dispoziției nr. 601/d din 24 iunie 2014 emisă de viceprimarul municipiului Chișinău, Nistor Grozavu.

De asemenea, reclamantul a menționat că, din spusele colaboratorilor Primăriei, Bratan Andrei a aflat că dispoziția contestată a fost emisă în baza unei petiții din 09 iunie 2014, depusă de Octavian Munteanu și adresării ACC 55/340 din 12.03.2014.

Afirmă reclamantul că, anterior, același viceprimar, a semnat și a dispus eliberarea certificatului de urbanism din 06 martie 2014, totodată fiind eliberat și planul de amplasare a imobilului. Se menționează că, certificatul de urbanism, planul de amplasare a imobilului și autorizația de construire au fost eliberate de autoritatea publică locală în deplină conformitate cu legislația în vigoare, pentru obținerea acestora fiind prezentate toate documentele necesare.

Indică reclamantul că, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare din 06 martie 2014, de la întreprinderea SRL „Eurodecor Grup” a fost comandată documentația de proiect nr. 38/2013, avizată la 07 martie 2014. Pentru elaborarea proiectului, de către reclamant au fost suportate cheltuieli considerabile și pentru avizarea proiectului în beneficiul organelor și instituțiilor de stat competente s-au transferat taxele de stat prevăzute de legislația în vigoare.

Mai indică Bratan Andrei că, în baza proiectului nr. 38/2013 și a autorizației de instruire nr. 61 -c/14 s-au comandat lucrările de construcție pentru clădirea casei de locuit izolate pe terenul ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, și la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, lucrările de construcție au fost executate în volum de circa 40%.

Susține reclamantul că pentru executarea lucrărilor de construcției, Bratan Andrei a suportat cheltuieli imense, iar stoparea lucrărilor în baza dispoziției nr. 601/d din 24 iunie 2014, atrage după sine cauzarea prejudiciului moral și material în proporții deosebit de mari cu consecințe negative pentru realizarea scopului de a vinde apartamente din casa construită.

Relatează reclamantul că, la 07 iulie 2014, a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.601/d din 24 iunie 2014, însă, până la depunerea cererii de chemare în judecată, Primăria mun.Chișinău nu a examinat cererea prealabilă depusă de reclamant.

La 03 septembrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, intervenient accesoriu Andrei Bratan prin care a solicitat instanței anularea dispoziției nr. 601-d din 24 iunie 2014 „cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 124i/14 din 06 martie 2014 și autorizației de construire nr. 61-c/14 din 01 aprilie 2014 privind proiectarea și construirea unei case de locuit izolate pe lot, liberă de cele 4 fațade S+P+4E din str. Ciocîrliei, beneficiar dl Andrei Bratan”.

În susținerea acțiunii formulate, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indixcat că la 24 iunie 2014, viceprimarul municipiului Chișinău, prin emiterea dispoziției nr. 601/d a dispus anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire ce au fost eliberate lui Bratan Andrei. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 al Legii privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității al dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Susține Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că, la 31 iulie 2014, a înaintat în adresa Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1338 prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, iar prin răspunsul nr. 02-119/5722 s-a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Menționează reclamantul că, art. 12-15 ale Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție, prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construcție, conținutul acesteia, precum și cazurile în care autorizația de construcție își pierde valabilitatea. Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede condiții cazuri de anulare / sistare a autorizației de construire sau a certificatului de urbanism.

Consideră reclamantul că, Primarul General al mun. Chișinău nu are competența de a anula certificatul de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire, și prin urmare, dispoziția viceprimarului mun. Chișinău urmează a fi anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015, cererile de chemare în judecată menționate mai sus au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015, a fost admisă cererea privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/340 (f.d. 135).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Bratan Andrei și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au fost admise.

S-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 601/d din 24 iunie 2014 „cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 124i/14 din 06.03.2014 și autorizației de construire nr. 61-c/14 din 01 aprilie 2014 privind proiectarea și construirea unei case de locuit izolate pe lot, liberă e cele patru fațade S+P+4E din str. Ciocîrliei, beneficiar Andrei Bratan”.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 15 decembrie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, și a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

De asemenea, la 26 noiembrie 2015, ACC 55/340 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, și a solicitat instanței de apel emiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunile depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Bratan Andrei să fie respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-au respins apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că în conformitate cu prevederile art. 32 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din data de 28.12.2006, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Potrivit art. 12 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din data de 09.07.2010, autorizația de construire se emite în baza cererii, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia.

De asemenea, instanța de apel a menționat faptul că, actul normativ în cauză prevede împuternicirile autorităților publice locale la emiterea actelor privind autorizarea lucrărilor de construcție sau de desființare a acestora și nu de suspendare a lucrărilor de construcție sau de funcționare a unui asemenea act.

Conform pct. 27 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat în domeniul construcției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții prevede: în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele

normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: a) înmînarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților; b) sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; c) sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor; d) adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului; e) întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a admis acțiunile depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Bratan Andrei, din considerentul că, la judecarea cauzei incontestabil s-a stabilit că, autoritatea publică nu are competența de a anula fișatul de urbanism și autorizația de construire.

În acest sens, instanța de apel a invocat că, afirmația Primarului mun. Chișinău și a ACC 55/340 precum că, dreptul autorității publice de sistare a lucrărilor de construire și a valabilității autorizației instrucție rezultă din norma art. 14 și 15 ale Legii contenciosului administrativ, are un caracter declarativ și nu poate fi reținut drept temei de casare a hotărârii contestate, or, conform art. 15 alin. (2) al actului normativ sus citat, organul emitent este în drept: să respingă cererea prealabilă sau să admită cererea prealabilă și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ și nu să suspende valabilitatea autorizației de construire.

La acest capitol, instanța de apel a mai reiterat că, dreptul autorității publice de revocare sau modificare a actului administrativ, este un drept ce poate fi realizat de către autoritatea publică în cazul examinării unei cereri prealabile, și cu respectarea competenței stabilite de legislația pertinentă.

Prin urmare, s-a constatat că, instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 25-26 ale Legii contenciosului administrativ, corect a stabilit că dispoziția nr. 601/d din 24 iunie 2014, a fost emisă de viceprimarul mun. Chișinău cu derogare de la competența stabilită de lege, din care motiv, aceasta urmează a fi anulată ca fiind ilegală.

Mai mult, instanța de apel a remarcat că, în dispoziția contestată se invocă careva conformități de la prevederile urbanistice ale cartierului, însă, nici în dispoziția contestată și nici la judecarea cauzei, Primarul mun. Chișinău nu a prezentat probe prin care să confirme temeinicia acestei alegații.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea indicată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC și art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

La 20 septembrie 2016 avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului

Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât indică recurentul că se constată încălcarea garanțiilor inerente dreptului la un proces echitabil prin omisiunea de a examina nemijlocit probele.

În speță indică avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340 că instanța de apel a ignorat probele apelantului punând la baza hotărârii doar cele invocate de intimat, care nu sunt pertinente. Or, contrar prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța a dat o apreciere arbitrară a probelor, după bunul plac, dar nu după intima convingere. Din aceste considerente în decizia Curții de Apel, nu sunt reflectate motivele concluziilor sale privind admiterea argumentelor intimatului, și respingerea probelor, argumentelor apelantului, se constată și lipsa argumentării preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la data de 29 iulie 2016, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 20 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Lesnic Denis în interesele recurentului Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/340, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru