

prima instanță: O.Școlnic  
(Judecătoria Telenești)  
instanța de apel: E.Ababei, A.Garbuz, N.Chircu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-960/16

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Dumitru Josan în interesele recurentului Suprovici Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Josan în interesele lui Suprovici Oleg împotriva lui Celpan Vasile Vasile și Celpan Vasile Ion privind restituirea împrumutului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, prin care apelul depus de avocatul Dumitru Josan în interesele lui Suprovici Oleg a fost restituit,

### c o n s t a ț ă

La data de 15.05.2015, avocatul Josan Dumitru în interesele lui Suprovici Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Celpan Vasile privind restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna aprilie 2012, Suprovici Oleg a fost telefonat de către Celpan Vasile care este socrul fratelui său, Suprovici Vadim care l-a rugat să-i împrumute 2500 euro pe un termen de un an. Rugămintea de a împrumuta suma cerută a fost susținută de fratele Surpovici Vadim. Deoarece dispunea de mijloace bănești, reclamantul la data de 13.04.2012 prin intermediul sistemului de transferuri bănești "Zolotaia Corona", prin dispoziția de plată nr.682146716 din aceeași dată din or. Aihal, Federația Rusă a transferat în Banca Comercială „FinComBank” SA, fil.5 Telenești pe numele lui Celpan Vasile 1800 euro.

Ulterior, la data de 20.04.2012 tot prin intermediul sistemului de transferuri bănești "Zolotaia Corona" din or. Aihal, Federația Rusă, prin dispoziția de plată nr.906956244 a mai transferat în aceeași bancă în or. Telenești suma de 550 euro pe numele lui Celpan Vasile. Suma de 2350 euro a fost primită de Celpan Vasile, în caz contrar, dacă destinatarul nu ridică banii, suma se returnează și transferul se anulează.

Cînd a ajuns termenul de rambursare a banilor, reclamantul la telefonat pe Celpan Vasile și i-a amintit să-i restituie datoria, dînsul a promis că o va restitui cît mai curînd, însă obligațiunea nu a respectat-o.

Scrisoarea prin care a comunicat pîrîtului să restituie banii din 26.12.2014, care a fost recepționată de pîrît, fapt ce se vede din avizul de recepție, a fost lăsată

fără răspuns. Până în prezent pîrîtul nu a restituit suma împrumutată și nu a cerut restituirea datoriei.

Ulterior la data de 20.11.2015, avocatul Dumitru Josan a depus cerere de chemare în judecată suplimentară în interesele lui Suprovici Oleg către Celpan Vasile Vasile și Celpan Vasile Ion privind restituirea împrumutului.

În motivarea cererii suplimentare reprezentantul reclamantului a indicat că la data de 12 mai 2015 în Judecătoria Telenești cu o acțiune s-a adresat Suprovici Oleg. Acțiunea a fost înaintată împotriva lui Celpan Vasile Ion care a fost chemat în judecată în calitate de pîrît. În procesul examinării cauzei, la faza pregătirii pricinii pentru dezbatere judiciară s-a constatat că în comuna Bănești, raionul Telenești există 2 persoane cu numele Celpan Vasile care sunt rude apropiate. Celpan Vasile Ion este tatăl, Celpan Vasile Vasile fiul.

Solicita reclamantul încasarea de la pîrîtul Celpan Vasile Vasile în beneficiul reclamantului suma de 2350 euro în valută națională conform cursului BNM la data pronunțării hotărîrii și încasarea de la Celpan Vasile Vasile a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1352 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4460 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Telenești din 29 iunie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dumitru Josan în interesele lui Suprovici Oleg împotriva lui Celpan Vasile Vasile și Celpan Vasile Ion privind restituirea împrumutului ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Suprovici Oleg în folosul lui Celpan Vasile cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4400 lei.

La data de 07 iulie 2016, avocatul Dumitru Josan în interesele lui Suprovici Oleg a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă către avocatul Josan Dumitru în interesele lui Suprovici Oleg, împotriva hotărîrii Judecătoria Telenești din 29 iunie 2016.

I s-a acordat apelantului termen pînă la data de 20 septembrie 2016 ora 16.10 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate.

I s-a explicat avocatului Josan Dumitru în interesele lui Suprovici Oleg că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Josan Dumitru în interesele lui Suprovici Oleg.

La data de 10 octombrie 2016 avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Suprovici Oleg, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel în mod eronat și greșit a constatat că apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 06 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, și anume că nu a prezentat cererea de apel motivată pînă la data de 20 septembrie 2016, deoarece cererea de apel a fost depusă la oficiul poștal la data de 20 septembrie 2016 în orele de primire a corespondenței

de la ora 08.00 pînă la ora 16.00, confirmat prin ștampila oficiului poștal Poșta Moldovei, Chișinău-68.

În conformitate cu art. 425 CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 septembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele pricinii (f. d.142) și care a fost recepționată de către avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Suprovici Oleg și de către recurentul Suprovici Oleg la 27 septembrie 2016 contra semnătură, ce se atestă prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d.144, 146).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 octombrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 07 iulie 2016, avocatul Dumitru Josan în interesele lui Suprovici Oleg a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă către avocatul Josan Dumitru în interesele lui Suprovici Oleg, împotriva hotărîrii Judecătoriei Telenești din 29 iunie 2016.

I s-a acordat apelantului termen pînă la data de 20 septembrie 2016 ora 16.10 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Josan Dumitru în interesele lui Suprovici Oleg în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) CPC.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, fiind emisă în contradicție cu probele, anexate la materialele dosarului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În speță au relevanță și prevederile art. 110 CPC, că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La rândul său, prevederile art. 112 alin. (3) CPC, prevăd că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de recurs reține că avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Suprovici Oleg, a executat încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2016 și a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea menționată, expediind cererea de apel motivată prin intermediul Oficiului Poștal, care este anexată la materialele pricinii (f. d.131-141).

Instanța de recurs remarcă că, potrivit ștampilei aplicate pe plicul expedit în adresa Curții de Apel Bălți este remarcată data de 20 septembrie 2016 (f.d.141), dată care se confirmă și prin chitanța nr. DS2068064539AS/1, O.P 2068 (f.d.152).

Astfel, Oficiul Poștal Chișinău-68, indică cu certitudine că cererea de apel motivată a fost expedită de către apelant în adresa Curții de Apel Bălți, prin scrisoare recomandată, la 20 septembrie 2016.

Prin urmare avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Suprovici Oleg s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2016, și a lichidat neajunsurile la data de 20 septembrie 2016, în interiorul termenului acordat de instanță, adică pînă la data de 20 septembrie 2016 ora 16.10.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel, reieșind din circumstanțele stabilite, urmează a fi casată.

În contextul dat, Colegiul reiterează că menținerea încheierii recurate, nu ar constitui decît o încălcare a principiului disponibilității în drepturi, prevăzut de art. 27 CPC, care acordă posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a apelului.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Dumitru Josan în interesele recurentului Suprovici Oleg.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Josan în interesele lui Suprovici Oleg împotriva lui Celpan Vasile Vasile și Celpan Vasile Ion privind restituirea împrumutului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru