prima instanţă: R. Pulbere dosarul nr.2rc-913/16
instanţa de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruţă

D E C I Z I E

07 decembrie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Instituţia Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei şi Copilului,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne împotriva Instituţiei Medico-Sanitare Publică Institutul Mamei şi Copilului cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Instituţia Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei şi Copilului ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2015, Întreprinderea de Stat „Servicii Pază" a Ministerului Afacerilor Interne a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituţiei Medico-Sanitare Publică Institutul Mamei şi Copilului cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la 01 ianuarie 2013 a încheiat cu spitalul clinic Republican pentru Copii „E.Coţaga" contractul nr. 0456 privind supravegherea, paza bunurilor de către dispeceratul de pază, precum şi deservirea tehnică a mijloacelor de semnalizare pază-incendiu cu plata lunară conform prevederilor anexei la contract în mărime de 2210,20 lei.

Prin decizia privind înregistrarea prin absorbţie din 19 februarie 2013 Spitalul Clinic Republican pentru Copii „E. Coţaga" a fost absorbit de către IMSP Institutul Mamei şi Copilului, astfel acesta devenind succesor în drepturi şi obligaţii al Spitalului Clinic Republican pentru copii „E.Coţaga".

Menţionează că a expediat lunar în adresa pârâtului facturi privind achitarea serviciilor, însă acestea au fost lăsate fără executare.

În conformitate cu prevederile contractuale pentru neachitare la timp a costului serviciilor, pârâtul urmează să achite penalitatea pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,5% din suma datoriei. În urma neexecutării obligaţiilor contractuale asumate pârâta a acumulat o datorie în mărime de 13441,66 lei, fapt despre care a fost somată prin pretenţia din 17 iunie 2015. Deoarece pârâta nu-şi onorează obligaţiunile contractuale, epuizând căile extrajudiciare de soluţionare a litigiului a depus în instanţa de judecată prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin urmare, solicită ÎS „Servicii Pază” a MAI încasarea de la IMSP Institutul Mamei şi Copilului a datoriei în mărime de 13441,66 lei şi a penalităţii contractuale în mărime de 2033,38 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 01 martie 2016, acţiunea a fost admisă parţial. A fost încasat de la ÎMSP Institutul Mamei şi Copilului în beneficiul ÎS „Servicii Pază” a MAI datoria în mărime de 13441,66 lei, penalitatea în mărime de 1989,18 lei şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 463 lei.

La 12 aprilie 2016 şi 05 august 2016, IMSP Institutul Mamei şi Copilului a declarat apel împotriva hotărârii primei instanţe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acţiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016 a fost restituită IMPS Institutul Mamei şi Copilului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 30 septembrie 2016 şi la 11 octombrie 2016, IMSP Institutul Mamei şi Copilului a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanţa de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul, IMSP Institutul Mamei şi Copilului, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanţei de apel, deoarece dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 01 martie 2016, însă în instituţie a intrat şa data de 21 martie 2016, Astfel consideră că termenul de 30 zile începe să curgă din momentul când partea a luat cunoştinţă cu dispozitivul hotărârii, mai mult dispozitivul a fost pronunţat în lipsa reprezentantului institutului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanţei de apel a fost emisă la 15 septembrie 2016, iar la 30 septembrie 2016 IMSP Institutul Mamei şi Copilului a declarat recurs. Astfel, instanţa de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 15 septembrie 2016, Curtea de Apel Chişinău a restituit cererea de apel depusă de aceasta împotriva hotărârii primei instanţe.

Instanţa de recurs constată că concluzia instanţei de apel cu privire la depunerea apelului de către IMSP Institutul Mamei şi Copilului în afara termenului legal este justificată.

În susţinerea opiniei date se vor reţine prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Prin prisma normelor enunţate, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău a fost pronunţat la 01 martie 2016, care a fost pronunţat în absenţa reprezentantului apelantului-recurent Margarita Petraş, care însă a cunoscut despre existenţa litigiului şi examinarea acestuia la 01 martie 2016, ora 14.30, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultima la 01 decembrie 2015 (f.d.45), iar la 11 martie 2016, în adresa apelantului a fost expediat copia hotărîrii emise de prima instanţă, fapt confirmat pin scrisoarea de expediţie (f.d. 54).

Astfel, IMSP Institutul Mamei şi Copilului urma să depună cererea de apel pînă la 01 aprilie 2016, însă acesta a declarat apel la 12 aprilie 2016, adică peste 12 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

În speţă se constată că, contrar normelor procedurale enunţate, IMSP Institutul Mamei şi Copilului a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 01 martie 2016 la 12 aprilie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanţa de apel, având în susţinere dispoziţiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă, însă recurentul nu a avut o asemenea solicitare.

Aceasta deoarece, după cum a reţinut şi instanţa de apel, reprezentantul IMSP Institutul Mamei şi Copilului, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanţe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului şi nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilităţii îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe cale de consecinţă se va remarca că reprezentantul IMSP Institutul Mamei şi Copilului având la cunoştinţă despre soluţia primei instanţe, or acesta după cum s-a constatat la caz a fost în cunoştinţă de cauză despre acţiunea intentată în instanţa de judecată de intimată, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanţe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanţa de recurs relevă că soluţia adoptată de instanţa de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătoreşti emise în prima instanţă şi ar leza, în acest mod, principiul securităţii raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluţia instanţei de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 01 martie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reţinute, deoarece sunt neîntemeiate şi nu au suport legal şi probatoriu.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere că încheierea instanţei de apel este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea instanţei de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Instituţia Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei şi Copilului.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne împotriva Instituţiei Medico-Sanitare Publică Institutul Mamei şi Copilului cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Mariana Pitic

Iurie Bejenaru