

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Verginia Baltag în interesele creditorului Alexandru Buga,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Mecservice” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a fost aprobat administratorului autorizat Veaceslav Timotin din contul patrimoniului debitorului Societatea pe acțiuni „Mecservice” remunerația pentru administrator provizoriu și lichidator,

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2014 debitorul SC „Mecservice” a depus în instanța de judecată cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost primită spre examinare cererea introductivă.

La 06 mai 2014 Buga Alexandru a înaintat cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Mecservice”, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă, iar prin încheierea din 23 iunie 14 s-a dispus conexarea dosarelor într-o sigură procedură.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 față de SA „Mecservice” a fost inițiată procedura simplificată a falimentului, în funcție de lichidator fiind desemnată ÎI „Timotin Veaceslav”.

Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 25 august 2014. Tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat instanței de insolabilitate la data de 15 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor din 18 martie 2015 privind destituirea lichidatorului Timotin Veaceslav, fiind numit în funcție de lichidator a SA „Mecservice” Popa Ion, administrator autorizat.

La 10 septembrie 2015, Timotin Veaceslav a depus instanței de insolabilitate cerere prin care a solicitat aprobarea remunerației pentru perioada

îndeplinirii funcțiilor de lichidator a SA „Mecservice”, perioada din 23 iunie 2014 și pînă la 18 martie 2015, în sumă totală de 67 660 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 cererea a fost admisă. Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către creditorul Buga Alexandru.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de către Alexandru Buga, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a fost aprobată remunerația, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În cadrul rejudecării cererii cu privire la aprobarea remunerației, administratorul autorizat Veaceslav Timotin și-a concretizat cerințele, solicitând aprobarea remunerației pentru perioada provizorie în mărime de 16 526 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator a SA „Mecservice” în mărime de 88 440 lei, întemeindu-și calculul remunerației pe dispozițiile Hotărârilor Guvernului nr.165 din 09 martie 2010 și nr.743 din 11 iunie 2002.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 cererea administratorului autorizat Veaceslav Timotin a fost admisă. S-a aprobat administratorului autorizat Veaceslav Timotin, din contul patrimoniului debitorului SA „Mecservice” remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 16 526 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 88 440 lei, iar în total suma de 104 966 lei.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către creditorul Alexandru Buga.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 recursul a fost admis, încheierea din 09 februarie 2016 casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost admisă demisia lichidatorului Ion Popa, în această funcție fiind numit administratorul autorizat Popaz Vera.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost aprobat administratorului autorizat Veaceslav Timotin din contul patrimoniului debitorului SA „Mecservice”, remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 16526 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 88440 lei, iar în total suma de 104966 lei.

La 05 octombrie 2016, avocatul Verginia Baltag în interesele lui Alexandru Buga a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii administratorului autorizat Veaceslav Timotin.

Recurentul, în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de insolvabilitate din 20 septembrie 2013, deoarece conform art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității quantumul onorariului fix al lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor, ori, în cazul în care nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.

Consideră că atât de către Veaceslav Timotin cât și de către instanța de insolvabilitate a fost încălcată procedura de soluționare a cererii date stabilită de

Legea insolvenței, or, Veaceslav Timotin nu a făcut un demers către adunarea creditorilor, de asemenea adunarea creditorilor nu a stabilit remunerația administratorului insolvenței, în cazul SA „Mecservice”, comitetul creditorilor nefiind constituit.

Mai consideră că stabilirea remunerației administratorului insolvenței constituie o atribuție exclusivă a comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, care aprobă decizii prin vot, consemnate în procesul verbal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că avocatul Verginia Baltag a primit copia încheierii contestate la 30 septembrie 2016, iar la 05 octombrie 2016 a depus cerere de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că avocatul Verginia Baltag în interesele lui Alexandru Buga s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul, din considerentele ce urmează.

Din suportul probator administrat la actele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost primită spre examinare cererea introductivă, debitorul fiind pus sub observație, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art.24 al Legii insolvenței. În perioada provizorie Veaceslav Timotin a fost obligat să notifice organele abilitate despre aplicarea măsurilor de asigurare, să întocmească raport în acest sens și să-l prezinte instanței, lucru care a fost efectuat în volumul deplin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 față de SA „Mecservice” a fost inițiată procedura simplificată a falimentului, lichidator fiind desemnat Veaceslav Timotin, cu atribuțiile prevăzute de Legea insolvenței. Pentru data de 12 septembrie 2014 a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor. Împotriva creanțelor incluse în tabelul definitiv au fost depuse contestații, asupra cărora instanța s-a pronunțat prin încheierea din 27 octombrie 2014. Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 Veaceslav Timotin a fost destituit din funcția de lichidator a SA „Mecservice”.

Astfel, perioada provizorie cuprinde perioada din 04 aprilie 2014 până 23 iunie 2014, iar perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator este 23 iunie 2014 până 18 martie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvență privind admiterea

cererii depuse de către Veaceslav Timotin privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada deținerii funcției de lichidator.

Conform art. 70 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Conform art. 32 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Iar, art. 247 alin. (1) din Legea menționată, stipulează că membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Art. 25 alin. (6) din Legea insolvenței prevede că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2012 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” (Anexa nr. 4 „Coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS), pentru salariații din cadrul categoriei de angajați, la rubrica „conducători de unitate”, coeficientul de multiplicitate constituie de la 4,00 - la 8,00.

Cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real este prevăzut în p. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 „Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real” (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică), este de 1650 lei pe lună.

Pentru perioada provizorie, cu aplicarea coeficientului minim de multiplicare, remunerația administratorului va constituie 6600 lei pe lună, iar în total suma de 16 526 lei.

La inițierea procedurii simplificate a falimentului nu a fost instituit comitetul creditorilor, iar prima adunare a creditorilor a avut loc la data de 18 martie 2015, la care și s-a hotărât destituirea lichidatorului Timotin V. După această dată, nu s-au petrecut careva adunări a creditorilor, iar etapa în care creditorii ar fi putut să decidă asupra remunerației lichidatorului Veaceslav Timotin este depășită.

În astfel, de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate este în drept să decidă asupra remunerației lichidatorului, ținând cont că cuantumul onorariului fix nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Totodată, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit și remunerația pretinsă pentru perioada de îndeplinire a funcției de lichidator constituie suma de 9900 lei, iar în sumă de 88440 lei, care se află în raport cu prevederile legale.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului, precum că instanța de insolabilitate nu este în drept să stabilească remunerația administratorului lichidatorului, or, art. 25 alin. (6) din Legea insolabilității prevede expres că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar.

Mai mult ca atât, atribuțiile și responsabilitățile administratorului insolabilității nu pot fi echivalate cu cele ale unui salariat conform prevederilor Codului muncii, acesta ca persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare a persoanelor juridice aflate în proces de insolabilitate, suportă cheltuieli în exercitarea activității sale, ce urmează a fi recuperate din contul patrimoniului debitorului sau din contul membrilor organelor de conducere, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi remunerarea administratorului provizoriu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Verginia Baltag în interesele creditorului Alexandru Buga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Mecservice” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru