

Prima instanță: Jud. Fălești O. Ciumaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, prin care apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Fălești din 03 mai 2016

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșu Tamara către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

La data de 05.04.2016 Roșu Tamara, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești și Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că la dala de 27.02.2015, a depus în judecătoria Fălești cererea de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești privind contestarea actului administrativ.

Invocă, că prin Hotărârea Judecătoriei Fălești din 26.03.2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești privind contestarea deciziei privind refuzul în stabilirea pensiei de funcționar public, obligarea pârâtului de a emite decizia privind stabilirea pensiei de

funcționar public și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea de la pârâta Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 3500 lei.

Relatează că, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat în interesele Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Fălești din 26.03.2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, ca neîntemeiată.

Menționează că, prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 24.09.2015 s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea hotărârii judecătoreiei Fălești din 26.03.2015, încasarea de la pârâta Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei civile.

Explică că, prin încheierea irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02.12.2015 s-a dispus respingerea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în interesele Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24.09.2015, ca fiind inadmisibil.

Susține că, la examinarea pricinii sus-indicate în instanța de apel a fost reprezentată avocatul Radu Holban în baza contractului de asistență juridică nr. 333 din 27.02.2015 completat prin acordul adițional nr. 1 din 12.08.2015. Pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Radu Holban la examinarea pricinii în instanța de apel a achitat onorariu în sumă de 2000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EZ nr. 083841 din 24.09.2015.

La examinarea pricinii în instanța de recurs, la fel a fost reprezentată de avocatul Radu Holban în baza contractului de asistență juridică nr. 333 din 27.02.2015 completat prin acordul adițional nr. 2 din 05.11.2015.

Menționează că pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Radu Holban în legătură cu examinarea cauzei la Curtea Supremă de Justiție, a achitat, onorariu în sumă de 500 lei, fapt confirmat bonul de plată seria YL nr. 823003 din 01.12.2015 care se anexează în original la cerere. La fel, în legătură cu examinarea cauzei la Curtea Supremă de Justiție, a suportat cheltuieli poștale pentru expedierea referinței la cererea recurs în sumă de 7, 75 lei.

Solicită încasarea în mod solidar de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești și Casa Națională de Asigurări Sociale a sumei de 2507,75 lei cu titlu cheltuieli de judecată suportate la examinarea în instanța de apel și în instanța de recurs.

Prin hotărârea Judecătoreiei Fălești din 03 mai 2016, cererea de chemare în judeca înaintată de către Roșu Tamara către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești și

Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești în beneficiul Tamarei Roșu datoria în sumă de 2 507,75 lei și cheltuielile de judecată (taxa de stat) în mărime de 150 lei suportate în legătură cu acest proces (f.d. 58, 65-68).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Fălești din 03 mai 2016 (f.d. 96, 97-99).

La 03 octombrie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 septembrie 2016 (f.d. 100), fiind recepționat la 21 septembrie 2016 (f.d. 102). Instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 octombrie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 08 noiembrie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Roșu Tamara a solicitat respingerea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide

în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu