

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian,

în pricina civilă privind contestația depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” privind admiterea creanței sale față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor și validarea lor la rangul V, în cuantum total de 100 000 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Întreprinderea de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro” privind neadmiterea creanței sale în sumă de 100 000 lei și nevalidarea acestei creanțe,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13.06.2016 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Cripsan Plus”, fiind stabilită ședința de validarea creanțelor pentru data de 15.09.2016 orele 14.00.

Administratorul insolabilității a notificat creditorii despre intentarea procesului de insolabilitate, privind termenul limită de depunere a cererilor de validare până la 11 iulie 2016, prin expedierea notificărilor cu aviz.

Dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate a fost publicat în MO al RM nr. 169-183 (5602-5616) din 24 iunie 2016, nr.169-183.

Potrivit hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, administratorul insolabilității a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 25.07.2016, tabelul definitiv al creanțelor.

În termenul prevăzut de instanța de insolabilitate, până la 11.07.2016, creditorii debitorului insolabil ÎS „SDE Chetrosu”, au înaintat cererile de validarea creanțelor sale față de patrimoniul debitorului.

Administratorul insolabilității verificând cererile și înscrisurile anexate, a introdus creanțele creditorilor în tabelul definitiv, spre validare. Tabelul definitiv a creanțelor creditorilor ÎS „SDE Chetrosu”, întocmit și verificat în baza art. 143 alin. (4) a Legii insolabilității a fost depus în instanța de insolabilitate la 22.07.2016

Instanța a constatat că la data de 11.07.2016, în termenul indicat în hotărârea judecătorească menționată supra, ÎS Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a depus cerere de validarea creanței sale în mărime de 100 000 lei.

A constatat instanța că, în tabelul definitiv al creanțelor prezentate de administratorul insolvenței pentru validarea creanțelor, creanța creditorului ÎS Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” în suma de 100 000 lei a fost respinsă de administrator pe motivul expirării termenului de prescripție extinctivă de 3 ani.

Ne fiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței nu a inclus spre validare în tabelul definitiv, creanța solicitată în mărime de 100 000 lei, la data de 29.07.2016, ÎS ITA „Mecagro” a depus contestație, prin care solicită includerea sumei neacceptate de administrator la rangul V, în mărime 100 000, și validarea acestei creanțe cu titlu de datorie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Întreprinderea de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro” privind neadmiterea creanței sale în sumă de 100 000 lei deținute față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și nevalidarea acestei creanțe.

La 26 octombrie 2016 administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016.

Instanța de recurs notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, care, însă, este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus.

Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Întreprinderii de Stat Institutului de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Cerempei Valerian.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru